№ 336

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“ открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Товарищества И. Д. Сытина, Гостиный рядъ, № 50; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПЯТНИЦА, 6-го ДЕКАБРЯ 1913 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 336

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 50 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—7 р. 50 к., на 6 м.—6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.—2 р. 30 к., на 1 м.—1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 20 к., на 10 м.—9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.—7 р 40 к., на 7 м.—6 р. 60 к., на 6 м.—5 р. 80 к., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., перех. въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.: позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 33.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Открыта подписка на 1914 годъ

НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“.

Литературная и политическая газета Юго-Западнаго края.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ 50-й).

Подписная цѣна

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ:		БЕЗЪ ДОСТАВКИ И ПЕРЕСЫЛКИ:	
на 1 годъ	12 р. — к.	на 1 годъ	10 р. — к.
„ 6 мѣс.	6 р. 50 к.	„ 6 мѣс.	5 р. 80 к.
„ 3 „	3 р. 30 к.	„ 3 „	3 р. — к.
„ 1 „	1 р. 20 к.	„ 1 „	1 р. — к.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 руб., къ 1-му апрѣля—4 руб., къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца, **и не далѣе какъ до конца года.** Подписка и объявленія принимаются въ **Главной конторѣ,** Караваевская ул., 5, **ежедневно отъ 10 до 8 час.,** а также **въ отдѣленіяхъ конторы:** 1) крещатикскомъ, при книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина, 2) подольскомъ, при книжномъ магазинѣ Т-ва И. Д. Сытина, Гостиный рядъ № 50, 3) въ С.-Петербургѣ, при книжномъ складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.
Иногороднихъ просятъ обращаться въ Главную Контору „Кіевлянина“.

---

4 декабря, послѣ тяжкой болѣзни, тихо скончалась жена профессора университета св. Владиміра

Людмила Викторовна Бубнова.

Панихида и выносъ тѣла въ Александро-Невскую церковь 6 декабря въ 5 ч. веч. Литургія 7 декабря въ 10 час. утра, и погребеніе на Новомъ Байковомъ кладбищѣ. Р12629—

Въ ночь съ 3 на 4 сего декабря тихо скончалась

Амалія Ивановна Вигандтъ.

Погребеніе на Лютеранскомъ кладбищѣ въ 12 часовъ дня 6 декабря изъ квартиры, М. Благовѣщенская, № 10, о чемъ извѣщаютъ родныхъ и знакомыхъ. Р12602—

---

6 декабря, въ годовой день кончины

МАРІИ ЕРМОЛАЕВНЫ Косоноговой,

въ церкви Байкова кладбища послѣ божественной литургіи будетъ отслужена панихида по усопшей. Начало литургіи въ 9½ ч. у., панихиды въ 11½ ч. утра. 2-2 Р12576

HIPPO-PALACE. Николаевская, 7. 10, 11 и 12 декабря только три гастроли всемірно-извѣстнаго (живого) съ его труппой.

МАКСА ЛИНДЕРА

Билеты продаются съ 28 ноября въ кассѣ Hippo-Palace. 1— Р12607—

Театръ Лукьяновскаго Народнаго Дома. Пятница, 6-го декабря 1913 г. труппой драматическихъ артистовъ представлено буд. **„Русское Богатырство“** (Кіевскій циклъ былинъ) символич. трагед. Руси въ 7 карт., соч. А. Полевого. Начало спектакля въ 8 час. веч. Цѣны мѣстамъ повышены. Воскресенье, 8 декабря, представлено буд. **«Русское Богатырство»** (Кіевскій циклъ былин. символич. трагедія Руси въ 7 карт., соч. А. Полевого. Начало спектакля въ 8 час. веч. Цѣны мѣст. повышены. вв1-2Р12605—

ОБРАЗЦОВЫЙ театръ-біографъ **„ЭКСПРЕССЪ“** Крещатикъ № 25 противъ почты.
Сегодня, 6, 7 и 8 декабря с. г., **новая программа.**
Избранникъ славы. Драма въ 2-хъ актахъ. Эпизодъ изъ войны въ Триполи. **Выстрѣлъ каторжника,** драма въ 1-мъ актѣ. **Въ погонѣ за медалью** (комическ. съ участ. **Макса Линдера**). **Банкокъ—столица Сіама** (видовая). **Хроника-Гомонъ.**
Большой концертный оркестръ изъ 30 челов. подъ управлен. **В. Березовскаго.** Начало сеансовъ въ **5** час. 2-15 Р12618—

Кіевское Коммерческое Собраніе. Въ пятницу, 6-го декабря с. г.
Большой традиціонный
БАЛЪ-МАСКАРАДЪ. Входъ 1 р. 60 к. Нач. ровно въ 9 час. вечера. **Танцы** при двухъ оркестр. военной музыки. Г.г. члены и гости Собранія входятъ по своимъ сезоннымъ билетамъ; безъ предъявленія сезоннаго билета **контрмарки не выдаются.** Р12603—

Педагогическій Музей **Цесаревича Алексѣя.**
СЕГОДНЯ, 6-го декабря, въ 8½ час. вечера **пятый**
Народный Концертъ. **Ансамбли** и сольные номера. **Цѣны мѣстамъ** отъ 7 коп. до 50 копѣекъ. Р12594—

НОВЫЙ ТЕАТРЪ. Грандіозный особнякъ во дворѣ. Крещатикъ, № 36.
Сегодня въ послѣдній разъ интересн. захват. драма **изъ жизни сыщиковъ и преступнаго міра.**
ОРЛИНЫЙ ПОЛЕТЪ. Въ 3 д. Участв. ГЕДДА ВЕРНОНЪ и ТРАУТМАНЪ. Масса захв. трюковъ. **Подъемъ на аэростатѣ всадника вмѣстѣ съ лошадью!** 2) **Приключенія корреспондентки,** Комедія. 3) **Хроника тек. событій.** Завтра вся новая программа. 12-15 Р12062—

АПОЛЛО. Шикарный театръ-варьетэ. Меринговская, № 8. Телеф. 24—84. **Сегодня и ежедневно дебюты!!!** Знам. Декабрьская программа. Спѣшите видѣть 1-й разъ въ Россіи знам.
E. MERKEL? **1-я гастроль** ориг. исп. народ. пѣсен. **Тарасовой** и еще 50 №№ Начало въ 10 час. вечера.
При театрѣ первоклас. ресторанъ. 19— Р11939—

Послѣдніе дни
КОРСО, РЕНЕССАНСЪ.
выдающагося міровогo шедевра невиданнаго до сихъ поръ въ кинематографѣ
ПОВЕЛИТЕЛЬНИЦА НИЛА
великая драма въ 6-ти актахъ, превосходящая **Quo vadis.** Сеансы въ 4, 5½, 7, 8½ и 10 час. вечера. 5-15 Р12613—

Штатный ординаторъ К. Кир. больницы д-ръ **Е. Г. Гроздовъ.** Сиф., вен., кожн. Пріемъ 9—10 утр., 4—7 в. Бол. Житомірская, № 25, квар. 4. №88-100 Р5838—

Бѣлье мужское.
Бѣлье дамское.
Бѣлье дѣтское.
Бѣлье постельное.
Бѣлье столовое и чайное.
Полное приданое для невѣстъ.
Торгово-промышленное Товарищество
Бр. А. и Я. Альшвангъ.
Крещатикъ, № 22, домъ «Грандъ-Отель», телефонъ 5—29.
Товарищество другихъ отдѣленій въ Кіевѣ не имѣетъ. всорт 107— Р9992—

Писчебумажный магазинъ А. Ю. Туфрель, Кіевъ на 1914 г. годъ: Календари, Бювары; записныя книжки, Дневники и проч.
*2-11Р12533—

Д-ръ Е. Ф. Гаричъ-Гарницкій переѣхалъ на Пушкинскую, 22-А. Болѣз. кож., венерич., сифил., обмѣнъ веществ. Пріемъ отъ 4 до 6½, кромѣ праздн. и воск. дней. Телеф. 872. к72-100Р9653—

Городской Театръ. (Дирекція М. Ф. Топоръ-Багрова).
Сегодня, 6-го дек., два спект.: утр. по общед. цѣн. **Жизнь за Царя.** Уч.: (по алф.) г-жи Антоновичъ, Спасовская, гг. Внуковскій, Гавриловъ, Ковалевскій, Лубенцовъ, Нѣмовъ, Рябиновъ. Нач. въ 12½ ч. дня. Вечер. по обыкн. цѣн. **Дубровскій.** Уч.: (по алф.) г-жи Карпова, Лѣскова, Янса, гг. Брайнинъ, Внуковскій, Гавриловъ, Каржевинъ, Ковалевскій, Летичевскій, Никольскій, Поляевъ, Рябиновъ, Улухановъ. Начало въ 8 час. веч. Завтра, 7-го, **Пророкъ.** 8-го, два спект.: утр. по общед. цѣн. **Русланъ и Людмила.** Вечер. по обыкн. цѣн. **Хованщина.** 9-го бенефисъ кассирши гл. кассы **М. А. Щербины,** въ 1-й разъ по возобн. **Сказка о царѣ Салтанѣ,** 10-го, **Евгеній Онѣгинъ.** Билеты на всѣ спект. продаются. 17-30 Р12088—

Т. „СОЛОВЦОВЪ“. Дир. **Синельникова.**
Сегодня утро въ 12 ч. 30 мин. **Ревизоръ,** 5 д. (Цѣны уменьшенныя). Вечеръ бенефисъ **Н. М. Радина,** А. Доде **Нума Руместанъ,** комедія въ 5 д. Билеты всѣ проданы. 7-го, 25-й разъ **Дворянское гнѣздо,** 5 д. 8-го утро **Наслѣдный принцъ,** 5 д. 9-го **Обрывъ,** 5 д. 10-го **Ревность,** 5 д. 11-го въ пользу кіевскаго о-ва «Капля молока» **За стѣнами,** 4 д. Готов. къ постан. Юр. Бѣляевъ **Царевна лягушка.** Рышковъ **Первые шаги.** Билеты прод. Кассы откр. отъ 10-ти до 3 ч. дня и отъ 6 час. веч. до оконч. спектаклей. *11-30 Р12323—

Городской 2-й театръ. (Александр., 12. Тел. 21—39). **Московская ОПЕРЕТТА.** Дирекція В. Н. Дагмарова.
Сегодня въ 8½ час. веч., оперетта-фарсъ въ 4 дѣйств. **Дама отъ Максима.** пикантный сюжетъ! Масса рискованныхъ положеній! Весь вечеръ гомерическій хохотъ! Танецъ «Вакханка» исп. г-жа Глорія Танецъ «Diabolo» исп. г-жа Дементьева.
Завтра 7-го, мелодичная оперетта, музыка Планкетта **Корневильскіе колокола.** Во втор., 10-го, бенефисъ премьера труппы **Н. М. Бравина,** представл. буд.: 1) Красотка **Мими.** 2) **«Въ гостяхъ у бенефиціанта».** Любимыя пѣсенки и танцы сезона. Участвуетъ вся труппа. Гл. реж. **М. И. Кригель.** Билеты продаются въ магаз. Влад. Идзиковскаго съ 11 до 3-хъ час., а съ 6 ч. веч. въ кассѣ театра. 12-15 Р12270—

Художественный Театръ **„Миніатюръ“** Театръ Брыкиной, (б. Бергонье) дирекція **А. Н. КРУЧИНИНА.**
Входъ безпрерывный. Сегодня, пятн., 6 дек., **четыре спектакля. Новая программа.** 1) послѣдн. новинка заграи. и Петерб. театр. **Въ спальномъ купэ.** Баронесса—г-жа Грановская. Баронъ Кавсадзе. Директ. о-ва спальн. вагон.—г. Токарскій. Нов. декор. **Спальное купэ поѣзда Ницца-Парижъ** С. Садовникова. 2) **Цыганск. романсы исп. г. Шумскій.** 3) Сольн. выступл. **М. А. Шарпантье исп. цыганск. романсы подъ аккомп.** гитарист. цыганск. хора г. **Васильева-Панина** (т. Аполло). 4) Польз. выдающ. успѣх. оригин. миніат. **Аркадія Аверченко, Искусство любить.** Уч. г-жа Снѣжина, гг. Скуратовъ, Гривцовъ. Нов. дек. наружн. и внутрен. видъ поѣзда. 5) **Шаржи на экранѣ** нов. разсказъ со свѣтов. карт. исп. г. Волошинъ. Нач. съ 6½ час. веч. Цѣны обыкн. Бил. прод. съ 6 час. веч. Никакія контрмарки, сезонные и почетные билеты **не дѣйствительны.** 6-15 Р12469—

Циркъ Крутикова. **Сегодня,** 6-го и Завтра 7-го декабря, повторяется вторая «Серія» сенсаціоннаго кино-романа **А. Вербицкой** **КЛЮЧИ СЧАСТЬЯ.** Для лицъ, еще не видѣвшихъ ее.
Для лицъ почему либо не видѣвшихъ 1-ой и 2-й «Серіи» этой картины, 8-го декабря повторяется въ послѣдній разъ 1-ая «Серія» сенсаціоннаго кино-романа **А. Вербицкой** **„Ключи счастья“,** а 9-го декабря также въ послѣдній разъ въ томъ-же зданіи цирка вторая «Серія».
6-15 Р12613— Администраторъ **К. Шура.**



ПЕРВОЕ въ КІЕВѢ Фешенебельное Семейное КАБАРЕ „БИ-БА-БО“ (Грандъ-Отель).
Сегодня выходъ несравненной **Гиривой,** исполнительницы романсовъ. Еще нѣсколько гастролей **Негра** виртуозъ на пастушеской свирѣли. **„Танго“—„Медвѣдь“** и др. новинки сезона въ публикѣ въ исполнени **Луи и Тони.** Кромѣ того выступаютъ Лавровская, Ляфорэ, Орская, Вельская, Лелявская и др. Садовниковъ, Янъ Колишеръ, Кречетовъ, Бутэ Б, Айдаровъ и др. Еще нѣсколько дней a la **Вампука**—опера шаржъ.
Conférencier **П. Айдаровъ.** **Ужины 1 р. 50 к. Столы безплатно.** 10-15 Р12389—

Залъ Купеческаго Собранія. Во вторникъ, 10 и въ четвергъ, 12 декабря, **ТОЛЬКО ДВА концерта** Знаменитаго віолончелиста **Пабло де КАЗАЛЬСЪ.** При уч. лаур. Моск. конс. (кол. сопр.) **М. М. Куренко** и арт. Кіев. оп. (бар.) **Ф. Т. Гонцова.** У рояля Maéstro **Г. Я. Фистулари.** Рояль Блютнера изъ депо И. Керитопфъ. Начало въ 8½ час. веч. Билеты продаются у Вл. Идзиковскаго, Крещатикъ, 35, отъ 10—3 ч. и съ 5—8 ч. в. *3-7 Р11505—

Кіевское Русское Купеческое Собраніе. Въ пятницу, 6-го декабря 1913 г. при двухъ оркестрахъ музыки.
БАЛЪ-МАСКАРАДЪ Начало въ 9 часовъ вечера.
Мущинъ просятъ быть въ черныхъ, но не пиджачныхъ костюмахъ.
Плата за входъ 2 руб. 10 коп.
Члены и постоянные гости собранія входятъ по своимъ годовымъ билетамъ съ уплатою 10 коп. благотворительнаго сбора. српт3-3 Р12471—

ОДЕССКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ „Компаніи Румели“
Фирмы: производства имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что **представительство** на: Кіевскую, Подольскую и Полтавскую губерніи по продажѣ нашихъ машинъ, какъ-то: тракторовъ **„Ойль-Пуль“,** паровыхъ самоходовъ, молотильныхъ гарнитуровъ **„Румели-Идеалъ“** и проч. **передано** Техническому — и — Земледѣльческому Бюро — и — Складу
А. С. Эйбера.
Кіевъ, Крещатикъ, 23. пд1-2 Р12579—

Для широкаго ознакомленія съ фирмой **Е. С. Срабова,** преемника **А. В. Берестовскаго,**
Кіевъ, Крещатикъ, № 38
Фирма существуетъ съ 1816 г.
Администрація магазина рѣшила поставить въ **ПРОДАЖУ** **100,000** неполномѣрныхъ кусковъ **РАЗНЫХЪ** мануфактурныхъ суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ и бумажныхъ **ТОВАРОВЪ.**
Магазинъ открытъ отъ 10 ч. у. до 7 ч. в. №56—4738—



О-де-Колонъ и Духи РОЗЫ (LES ROSES) въ художественныхъ флаконахъ-вазахъ.
А. СІУ и К°.
*2-3Р11979—

ВИНА Русскія и иностранныя, ромъ, коньякъ, водки, наливки, ликеры и шампанское
Сущест. съ 1838 г. **Бр. Л. и В. КУНДЕРЕВИЧЪ.**
Кіевъ, Александровская ул., домъ собственный, № 44. *6-12Р11865—

Кіевъ, 5-го декабря 1913 г.

Государственная Дума и печать.

Въ положеніе русской печати коренную перемѣну внесли не манифестъ 17 октября 1905 г. и не основные законы 1906 г. въ той ихъ статьѣ, которая провозгласила свободу слова, а учрежденіе законодательныхъ установленій, призваніе народныхъ представителей къ участію въ дѣлѣ законодательства и распоряженія народными средствами, въ контролѣ надъ дѣятельностью органовъ управленія. Вотъ факторъ громадной важности, одухотворившій печать, сдѣлавшій ее непремѣннымъ и законнымъ элементомъ государственной жизни. Потому что, если при прежнемъ бюрократическомъ строѣ, когда вся полнота власти принадлежала исключительно правительству, народъ же долженъ былъ безмолвствовать, печать являлась чѣмъ то обособленнымъ отъ общества, чѣмъ то лишь дозволеннымъ и терпимымъ только въ предѣлахъ дозволеннаго,—то съ учрежденіемъ законодательныхъ установленій и, главнымъ образомъ, Государственной Думы печать стала элементомъ, связующимъ народныхъ представителей со страною, средствомъ сообщенія странѣ о дѣятельности ея избранниковъ, а этимъ послѣднимъ—о чувствахъ, мысляхъ и чаяніяхъ народныхъ.

Совершенно ясно, что какъ безъ народнаго представительства дѣятельность печати представляется занятіемъ ad libitum, такъ безъ печати правильная дѣятельность органовъ народнаго представительства является просто немыслимой. А отсюда, какъ естественное слѣдствіе, какъ логическій выводъ: печати не можетъ быть воспрещено оглашеніе всего того, что происходитъ въ открытыхъ для публики засѣданіяхъ Государственной Думы. И этого воспрещенія въ нашихъ законахъ нѣтъ; напротивъ, въ учрежденіе Государств. Думы включена 45 статья, разрѣшающая перепечатку полностью какъ въ періодическихъ, такъ и въ неповременныхъ изданіяхъ стенографическихъ отчетовъ, публикуемыхъ съ одобренія предсѣдателя Государств. Думы.

Но вѣдь это, разумѣется, только разрѣшеніе, а не обязательство, разрѣшеніе, изъ котораго ни въ какомъ случаѣ нельзя сдѣлать вывода, что въ газетахъ отчеты о засѣданіяхъ Думы могутъ печататься лишь въ томъ видѣ, въ какомъ они появляются въ одобренныхъ предсѣдателемъ Думы стенограммахъ. Упоминаніе въ законѣ о правѣ повременныхъ и неповременныхъ изданій перепечатывать полностью стенографическіе официальные отчеты необходимо было для того, чтобы сдѣлать невозможнымъ преслѣдованіе такихъ перепечатокъ, какъ присвоеніе чужой литературной собственности—вотъ и все.

Но Правительствующій Сенатъ, опираясь на эту статью учрежденія Государственной Думы, по дѣлу Федорова, распространявшаго печатныя выписки изъ журнала Госуд. Думы съ изложенной въ нихъ декларацiей думской фракціи социалъ-демократической партіи, далъ руководящее разъясненіе, послужившее въ дальнѣйшемъ источникомъ большихъ недоразумѣній.

Сенатъ призналъ, что только воспроизведеніе въ печати и распространеніе отчетовъ о думскихъ засѣданіяхъ въ томъ именно видѣ, какъ таковые разрѣшены къ печатанію, должно быть допускаемо безпрепятственно и не можетъ считаться преступнымъ; измѣненные же отчеты не могутъ пользоваться иммунитетомъ и, являясь самостоятельнымъ произведеніемъ печати, влекутъ для авторовъ уголовную отвѣтственность наравнѣ со всякими другими литературными произведеніями, если въ ихъ содержаніи заключаются признаки уголовно-наказуемаго дѣянія.

Для такого толкованія у Сената были вполнѣ достаточныя логическія и юридическія основанія. Выдержки изъ отчетовъ могутъ совершенно измѣнить и даже извратить смыслъ происходившаго въ засѣданіи Госуд. Думы, онѣ могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ служить средствомъ для широкаго распространенія преступнаго характера воззваній, оглашенныхъ въ Думѣ, и безнаказаннымъ способомъ преступной пропаганды. Но отсюда одинъ выводъ: въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ допущено такое извращеніе съ цѣлью преступной пропаганды, судъ имѣетъ дѣло съ преступленіемъ, которое и подлежитъ карѣ. Въ 1906 и 1907 годахъ каѳедра Государственной Думы служила, какъ извѣстно, для думскихъ представителей революціонныхъ партій удобнѣйшимъ мѣстомъ революціонныхъ призывовъ: голосъ ихъ раздавался на всю Россію, такъ какъ официальное телеграфное агентство разсылало рѣчи депутатовъ во всѣ концы, а свобода депутатскаго слова гарантировала безотвѣтственность предъ судомъ. Этимъ положеніемъ широко пользовались революціонныя партіи, печатая и распространяя изъ стенографическихъ отчетовъ заявленія и агитаціонныя рѣчи господъ социалъ-демократовъ, социалистовъ-революціонеровъ и весьма яркихъ въ ту пору трудовиковъ. Правит. Сенатъ не могъ не усмотрѣть въ такихъ злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ преступленія,—и въ этомъ отношеніи его рѣшеніе по дѣлу Федорова не подлежитъ оспариванію.

Но высказанныя имъ по этому дѣлу отдѣльныя положенія, взятыя внѣ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла, впослѣдствіи прилагались къ другимъ дѣламъ съ иными обстоятельствами и приводили къ несправедливости, къ извращенію законнаго понятія свободы печатнаго слова и задачъ печати. Къ такимъ положеніямъ должно быть отнесено слѣдующее: всякое измѣненіе думскихъ отчетовъ въ качественномъ или количественномъ отношеніи, для распространенія ихъ съ какою либо цѣлью, если въ ихъ измѣненномъ видѣ окажется преступное содержаніе, должно быть разсматриваемо какъ самостоятельное преступленіе, за которое виновные въ напечатаніи такихъ отчетовъ подлежатъ уголовной отвѣтственности. Такъ какъ газеты не могутъ ждать напечатанія стенографическихъ отчетовъ, чтобы перепечатывать ихъ безъ всякихъ сокращеній, и это послѣднее представляется совершенно невозможнымъ, то за оглашеніе, напримѣръ, какого-нибудь запроса въ Думѣ о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ газеты могутъ быть привлечены, какъ за диффамацію.

Разумѣется, въ примѣненіи къ случаямъ совершенно объективной передачи происходившаго въ Государственной Думѣ, такое преслѣдованіе несправедливо и не отвѣчаетъ духу нашихъ уголовныхъ законовъ, цѣлямъ и задачамъ правосудія. Вотъ почему статья 79 законопроекта о печати, долженствовавшая закрѣпить собою судебную практику на почвѣ толкованія Сената, претерпѣла въ думской комиссіи измѣненія и принята въ редакціи, предложенной гр. Беннигсеномъ. Она гласитъ: перепечатка въ повременномъ или неповременномъ изданіи стенографическаго отчета Государственнаго Совѣта или Государственной Думы или части сего отчета, а равно помѣщеніе въ сихъ изданіяхъ соотвѣтствующаго истинѣ сообщенія о происходившемъ въ засѣданіи Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія.

Едва-ли можно сомнѣваться, что и Государственная Дума при обсужденіи законопроекта о печати приметъ именно эту редакцію, а не гораздо болѣе стѣснительную для печати правительственную редакцію. У печати есть свои обязанности, своя служба обществу и государству, и добросовѣстное несеніе этой службы не должно влечь ни при какихъ условіяхъ уголовной отвѣтственности. Подделки же отчетовъ въ преступныхъ цѣляхъ, разъ послѣднее будетъ доказано, и при такой редакціи будутъ влечь уголовную кару.

И. П—ъ.

Отрызки.

Золотая клѣтка.

По поводу оглашеннаго недавно извѣстія о томъ, что военное вѣдомство заказало 400 аэроплановъ «дюпердюссенъ»—я невольно подумалъ: наконецъ то! Въ организаціи такого дѣла, какъ военная авіація, требуется ширина размаха. Собственно говоря, эта новорожденная отрасль техники еще во всемъ мірѣ не вышла изъ періода «организующейся». Каждый текущій день даетъ новыя и новыя усовершенствованія. Не только детали, приспособленія и отдѣльныя части летательныхъ аппаратовъ, но и самый научный принципъ «завоеванія воздуха», если вѣрить авторитетамъ, весьма далекъ отъ теоретической законченности. Открытіямъ и „новизнамъ“ здѣсь огромнѣйшій просторъ. То, что вчера являлось «послѣднимъ словомъ»—завтра состарится, станетъ «отсталостью».

И все же авіація въ военномъ искусствѣ уже заняла опредѣленное, всѣми признанное, весьма серьезное мѣсто. Задача государства заключается главнымъ образомъ въ томъ, чтобы стоять въ уровень, не говорю съ завтрашнимъ, но хотя бы со вчерашнимъ днемъ. При этомъ организація «вчерашняго воздухоплаванія» должна быть пропорціональна общему объему арміи. Въ средствахъ обороны страны нельзя отставать. Нельзя имѣть на корпусъ, скажемъ, 6 аэроплановъ, если зарубежныя арміи имѣютъ ихъ десять.

Вотъ поэтому то было отрадно услышать о заказѣ четырехсотъ машинъ. Надоѣли извѣстія о пріемѣ въ казну двухъ, трехъ пяти аппаратовъ. Что хорошо для спортивнаго аэроклуба, то мизерно и жалко звучитъ въ сопоставленіи съ такой грандіозной величиной, какъ „*армія Россійской Имперіи*“. Было обидно читать, что мы, имѣя прекрасныхъ летчиковъ, сошли со второго авіаціоннаго мѣста въ мірѣ сначала на третье, послѣ на четвертое. Чувствовалось отсутствіе организаторской ширины, какая то дробность иниціативы, боязливость. И «400» подняло тонъ. Для необъятныхъ русскихъ границъ нужны именно такія цифры.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ уже начались по поводу этого заказа оханья и вздохи. «Дюпердюссены», молъ, не хороши. У нихъ «хвостъ» не такой, какъ нужно. Они, дескать, менѣе ходки, чѣмъ «ньюпоры», и непрочны.

„Слѣдовало обождать результатовъ выставки и конкурса, которые въ самомъ непродолжительномъ времени—черезъ три недѣли—состоятся въ Парижѣ. Тогда и можно было бы мѣнять систему аппаратовъ“,—говоритъ одна столичная газета.

Вотъ, мнѣ кажется, та самая критика, которая засушаетъ каждое смѣлое начинаніе. Изъ опасенія вотъ такихъ нападокъ петербургскія канцеляріи главнымъ образомъ и жмутся, и выжидаютъ, уступая первенство оружія то Германіи, то Англіи.

Фабрика Дюпердюссена была нѣсколько лѣтъ чуть ли не единственнымъ поставщикомъ французской арміи, а Франція въ воздушной стихіи держится на первомъ міровомъ мѣстѣ. Уже это одно говоритъ само за себя. Финансовая катастрофа, разразившаяся надъ владѣльцемъ этой фабрики, указываетъ на расточительность самого Дюпердюссена, но она ни съ какой стороны не скомпрометировала аппарата. Что

же касается «хвостовъ» и «непрочностей», то на «дюпердюссенѣ» дѣлались такіе перелеты, какихъ еще не испытала ни одна иная система. Такъ утверждаютъ, по крайней мѣрѣ, спеціалисты.

Не профессіоналу въ этомъ вопросѣ прежде всего хотѣлось бы сказать такъ: хорошо, чрезвычайно хорошо, что военное вѣдомство наше раскачалось, наконецъ, до крупнаго заказа. Давно пора! Конкурсы и выставки бываютъ по нѣсколько разъ въ году. Ничего особенно новаго Парижъ черезъ три недѣли не дастъ, ибо каждое малѣйшее усовершенствованіе въ аэропланномъ производствѣ немедленно становится всемірно извѣстнымъ, не ожидая конкурсовъ. Извѣстны также всѣ рекорды и всѣ системы. Если даже Петербургъ и подождалъ бы парижскаго соревнованія, то опять-таки передача заказа какой-либо фабрикѣ должна была бы пройти рядъ неизбѣжныхъ формальностей, разсмотрѣній, комиссій, совѣщаній, утвержденій и сдѣлокъ. Къ тому времени, какъ эти обязательныя мытарства кончились бы, до слѣдующаго конкурса снова останется «три недѣли».

Что аппараты Дюпердюссена вскорѣ устарѣютъ и потребуютъ замѣны новыми—это не подлежитъ сомнѣнію. Повторяю, техника въ авіаціонномъ дѣлѣ стремительно бѣжитъ впередъ. И вотъ въ силу этого то «три недѣли» особенно дороги. Воздухоплавательный отдѣлъ поставленъ въ исключительныя условія работы. Онъ обязанъ въ каждый данный моментъ быть не только на высотѣ технической современности, но и не понижать въ то же время количественной мощи своихъ парковъ. Нельзя огородиться ассигнованнымъ золотомъ, точно кассовой клѣткой, и трястись надъ каждымъ грошемъ. Выжидая новыхъ и новыхъ конкурсовъ, штабы рискуютъ окончательно упустить всѣ сроки и понемногу перейти на пятое, шестое—до нулевого мѣста. Франція, летящая по воздуху впереди всѣхъ народовъ, не такой ужъ скверный образецъ, чтобы гнушаться ея коренной системы аэроплановъ. Когда же «дюпердюссены» свое отживутъ, то къ замѣнѣ ихъ спеціалисты должны быть заранѣе подготовлены. Ставить оборону государства въ зависимость отъ парижскихъ или берлинскихъ конкурсовъ—не слишкомъ ли это сибаритствующій способъ защиты родины?

Есть въ области военнаго воздухоплаванія другія смѣты, дающія возможность разумно поэкономить и позволяющія безъ спѣшки подумать.

Возьмите, напримѣръ, сооруженіе аэродрома для кіевскаго воздухоплавательнаго отдѣла. Его проектируется устроить на участкѣ, примыкающемъ къ такъ называемому «Чоколовскому поселку», въ разстояніи около восьми верстъ отъ Крещатика и опернаго театра. Разумѣется, такая близость земли отъ центра города требуетъ очень крупныхъ денежныхъ затратъ на покупку. Земля эта въ большинствѣ крестьянская, надѣльная и, какъ я писалъ въ предыдущей статьѣ, цѣны на участки до безобразія взвинчены. Достаточно сказать, что одинъ изъ владѣльцевъ «десятины» заломилъ сто тысячъ рублей, не болѣе не менѣе. Остальные же собственники предлагаютъ свои участки по 24,000 руб. за десятину. Если считать, что по проекту аэродромъ нуждается въ 180 десятинахъ, то стоимость одной лишь земельной площади военному вѣдомству обойдется почти въ 4 съ половиной милліона.

Вотъ, мнѣ кажется, прекрасный случай для экономности. Стоитъ лишь отодвинуть аэродромъ на 10—20 верстъ отъ городскихъ предмѣстій—и такую же землю можно купить по 500 руб., много по 1000 за десятину. Въ остаткѣ будетъ приблизительно та сумма, которая нужна для пріобрѣтенія четырехсотъ аппаратовъ, пожалуй даже съ излишкомъ.

Если авіаціонный планъ требуетъ рельсоваго сообщенія съ Кіевомъ, то вѣдь по линіямъ желѣзныхъ дорогъ имѣется сколько угодно ближнихъ станцій съ удобными пустошами. Признаюсь откровенно, когда мнѣ сказали, что авіація облюбовала участокъ въ шести верстахъ отъ городского вокзала—я несказанно удивился. Если аппараты слѣдуетъ заказывать безъ промедленій и если при выборѣ «дюпердюссеновъ» невозможно предугадать сколько-нибудь отдаленнаго будущаго, то постройка капитальныхъ сооруженій находится въ совершенно иныхъ условіяхъ. Мѣсто, выбранное воздухоплавателями, со всѣхъ сторонъ стѣснено. Отъ города съ поразительной быстротой сюда надвигается Чоколовскій поселокъ. Уже и теперь повсюду торчатъ трубы дачъ, заборы, сады. Съ запада вплотную будетъ примыкать сортировочная станція, съ массой строеній, съ сѣтью рельсъ, телеграфныхъ и телефонныхъ проволокъ, съ огромными трубами мастерскихъ и т. п. На востокѣ плацъ неизбѣжно упрется въ заповѣдный монастырскій лѣсъ, а на югѣ—деревня Жуляны, которая въ скоромъ будущемъ должна разростись въ служебно-фабричный поселокъ.

Не странно-ли аэродрому забираться въ самую гущу безчисленныхъ преградъ и барьеровъ? Здѣсь каждый случайный спускъ грозитъ катастрофой. Здѣсь будетъ 180 десятинъ для взлета, но абсолютно никакого простора для ликвидаціи тѣхъ неожиданностей, какими полны воздушныя путешествія. И ко всему этому—прямо бѣшеныя деньги на пріобрѣтеніе земли.

Получается такое впечатлѣніе, будто у военнаго вѣдомства всѣ карманы полны золотомъ и, не зная куда его дѣть, порѣшили выстроить для своихъ моторныхъ птицъ очень дорогую клѣтку. Обойдясь въ милліоны, она будетъ столь же удобна для авіаціи, какъ маленькій усѣянный рифами заливчикъ—для быстроходнаго плаванія.

Викт. Сосѣдовъ.

Досугъ и школа.

(Письмо въ редакцію).

Однимъ изъ больныхъ мѣстъ въ дѣлѣ воспитанія подростающаго учащагося поколѣнія является вопросъ о досугѣ. Досугъ для ученика самое дорогое для него время. Имъ онъ распоряжается самъ, сообразно своимъ наклонностямъ, средствамъ и обстановкѣ. Не одинаковы бываютъ, конечно, наклонности, какъ различны бываютъ средства и разнообразна обстановка, въ которой развлекаются на досугѣ и отдыхаютъ ученики. Но въ одномъ отношеніи всѣ ученики, начиная съ бѣдняка въ подвалѣ и кончая богачемъ въ хоромахъ, въ одномъ отношеніи, говорю, они всѣ одинаковы: всѣ они рады, что вырвались изъ гимназіи.

Это не совсѣмъ та радость, съ какою всякій стремится подъ родной кровъ, какъ бы худо инымъ тамъ ни жилось. Не совсѣмъ это и та радость, съ какою всякій работающій отдается заслуженному имъ отдыху. Помимо отдыха ученики просто рады тому обстоятельству, что вырвались именно изъ гимназіи. Они рады этому, потому что они гимназіи не любятъ, не любятъ своей школьной обстановки. Это очень вредный факторъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, но это такъ, такъ—въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ.

Они не любятъ своей школы, какъ не любитъ фабричный той фабрики, на которой работаетъ, какъ не любитъ подмастерье той мастерской, въ которой онъ «обучается». Именно *такъ* не любятъ.

На ученика «нравственно воздѣйствуютъ»: ученье, молъ, свѣтъ, а неученье—тьма; *кромѣ того*, если не будешь учиться, то пропадешь съ голоду, ибо даже, чтобы въ околодочные поступить, надо *теперь* учиться, и т. д. И ученикъ, какъ и фабричный, какъ и подмастерье, работаетъ безъ любви къ своей работѣ, а подъ давленіемъ тѣхъ знаменитыхъ «внѣшнихъ побужденій», которыя такъ часто фигурируютъ въ характеристикахъ учениковъ, даваемыхъ имъ педагогами. Въ «лучшемъ» случаѣ этимъ «побужденіемъ» является опаска передъ «фабричной» дилеммой: или пропадешь съ голоду, или тяни лямку, а въ «обыкновенныхъ» случаяхъ этими «побужденіями» является, конечно, опаска передъ карающей десницей родителя, или передъ до тошноты надоѣвшими внушеніями, напоминаніями, назиданіями и всякими наказаніями со стороны „всесильнаго" административно-педагогическаго ареопага.

Ученье само по себѣ, значитъ, не интересно, и причины этого явленія кроются, конечно, въ самомъ преподаваніи, въ томъ, какъ относятся сами педагоги къ преподаваемымъ ими наукамъ. Развѣ это секретъ, что огромное большинство педагоговъ преподаютъ и нынѣ такъ, какъ преподавали 10—20 лѣтъ тому назадъ ихъ собственные учителя?

Все, что выработала педагогика послѣднихъ лѣтъ, все, что демонстрируется на выставкахъ и въ педагогическихъ музеяхъ, все, что постановлялось на педагогическихъ съѣздахъ, все, о чемъ пишется въ педагогическихъ изданіяхъ,—все это проходитъ—повторяю—у огромнаго большинства педагоговъ мимо.

Но за то все, что пишется въ разныхъ циркулярахъ, о! это, конечно, читается и выполняется съ тѣмъ усердіемъ, съ какимъ иные усердные люди повреждаютъ себѣ лобную кость, молясь Богу, съ тою, пожалуй, разницей, что тѣ только себѣ «повреждаютъ», а эти еще и «малымъ симъ» памороки забиваютъ.

А если появится въ гимназіи неожиданно педагогъ, дѣйствительно интересующійся своимъ дѣломъ и любящій тотъ предметъ, который онъ преподаетъ, дѣти жадно ему внимаютъ, съ единодушнымъ рвеніемъ относятся къ своей „новой" работѣ и разносятъ по домамъ свой ученическій восторгъ: пріѣхалъ „новый" учитель, учитъ все „по новому" и всѣ пальцемъ показываютъ: вонъ-вонъ „онъ", „настоящій" (вродѣ „всамодѣлишній") учитель. Какъ такъ „настоящій»? А остальные что-же? Имитація?

Итакъ, что-же, въ большинствѣ случаевъ, даетъ душѣ ребенка гимназія?

Ничего.

Нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, назвать «духовной пищей» приведеніе дробей къ одному знаменателю, коренныя слова на «ѣ» или тонкости латинской кухни. А вѣдь съ учениками больше ничѣмъ въ гимназіяхъ не занимаются. Если ученикъ хорошо приводитъ къ одному знаменателю, твердо знаетъ коренныя слова на «ѣ» и бойко распутывается въ латинской стряпнѣ, то онъ «хорошій» ученикъ, а если онъ во всемъ этомъ плохо разбирается, а, не дай Богъ, сталъ во время перемѣны раза два на голову, то онъ, конечно, скверный ученикъ.

Ну а видѣлъ-ли этотъ «скверный» ученикъ со стороны административно-учебнаго персонала, не говорю любовь—гдѣ тамъ!—а простой интересъ къ себѣ, вниманіе, заботу—не ту «казенную» заботу, за несоблюденіе которой можетъ «нагорѣть изъ округа», а искреннюю заботу, благодаря которой хоть немножко скрадывалась-бы скука «казенной учёбы»? Многія-ли гимназіи заботятся о томъ, чтобы доставить ученикамъ разумныя развлеченія? Многіе-ли ученики, одаренные тѣми или иными способностями или наклонностями (къ музыкѣ, рисованію, литературѣ, сценическому искусству, спорту, наконецъ, къ техническимъ работамъ) найдутъ въ своей гимназіи обстановку и средства для развитія своихъ способностей и удовлетворенія этимъ здоровымъ наклонностямъ? Во многихъ-ли гимназіяхъ есть послѣобѣденные и воскресные классы музыки, рисованія, ручного труда, вездѣ-ли есть *хорошія ученическія* библіотеки, аккуратно пополняемыя хорошими, свѣжими, *интересными* книжками? Вездѣ-ли введены подвижныя игры, доступный увлекательный спортъ и, опять таки, вездѣ-ли есть, или, вѣрнѣе, *гдѣ есть* то искреннее, вытекающее изъ любви къ своему дѣлу и, если не изъ любви къ «малымъ симъ», то хоть изъ сознанія отвѣтственности за великое дѣло воспитанія подростающаго поколѣнія, гдѣ, говорю, есть это искреннее, сердечное (не за циркулярнымъ номеромъ) отношеніе къ дѣлу, которое всегда такъ чувствуется дѣтьми?

Его нѣтъ.

И вотъ, придя домой, ученикъ самъ, чѣмъ можетъ и какъ умѣетъ, наполняетъ свой досугъ. Нѣтъ того—займется этимъ, надоѣло это—пойдетъ сюда, зайдетъ туда—лишь-бы найти развлеченіе. Но является надзоръ: сюда—воспрещается, туда—не разрѣшается, и ученики ударяются «въ конспирацію»: послѣ обхода наставниками «квартиръ», ученики переодѣваются, скрываются и «развлекаются».

А утромъ классный наставникъ составляетъ очередной рапортъ, что «послѣ установленнаго времени учениковъ на улицахъ не встрѣчалъ». Обязанности по надзору, значитъ, выполнены и «на Шипкѣ все спокойно».

Не трудно понять, что и политическая пропаганда среди учащихся обязана своимъ успѣхомъ той же „циркулярной" формальности отношеній учебно-воспитательнаго персонала къ ученикамъ и ихъ нуждамъ. Услышавъ на сторонѣ „живое слово", юнецъ радъ ему, онъ открываетъ этому слову и уши и сердце.

Еще бы: тамъ, въ гимназіи, „казенщина", небреженіе, „мертвечина", а тутъ—„сама жизнь" съ ея мучительными вопросами, запросами, исканіемъ правды, добра, справедливости. А что за этой „правдой" таится ложь, что за „добромъ"—замаскированное зло, и за „справедливостью"—насиліе, всего этого, конечно, юнецъ не вѣдаетъ.

Наша школа не національна. Да, да: она не національна. Чѣмъ питается національное чувство учащейся молодежи? Въ лучшемъ случаѣ исторіей Иловайскаго, а въ худшемъ—дрожжами ненависти ко всему „не-русскому", которыми заквашиваютъ нѣкоторые „дѣятели" юношескія души.

Но любовь къ родинѣ измѣряется не степенью ненависти ко всему чужому, а силою любви ко всему родному. И это родное *должно быть* самымъ чистымъ, самымъ свѣтлымъ, самымъ лучшимъ и, гордясь имъ, мы сами должны быть чище и лучше, дабы отрицательныя стороны нашихъ *личныхъ* страстей не переносились на имя того народа, къ которому мы имѣемъ счастье принадлежать.

Показать всю красоту духовную роднаго народа, показать его духовную мощь, лучшими завѣтами родной старины спаять грядущее съ прошлымъ—вотъ что значитъ воспитать подростающее поколѣніе въ духѣ любви къ своей родинѣ.

Бывшій педагогъ.

Отъ редакціи. Мы продолжаемъ получать письма по школьному вопросу, которымъ, по мѣрѣ возможности, будемъ давать мѣсто на страницахъ «Кіевлянина». На многое въ этихъ письмахъ можно возразить, что краски бываютъ слишкомъ сгущены и, такъ сказать, «одноцвѣтны». Часто сквозитъ раздраженіе, страстность, а потому и несправедливость. Господа педагоги, противорѣча одинъ другому, указываютъ на одинъ какой-нибудь факторъ неудачъ. Одинъ все зло видитъ въ самихъ педагогахъ, другой въ «начальствѣ», третій въ ученикахъ, четвертый въ родителяхъ и семьѣ. Но все же всѣ эти мнѣнія высказаны людьми близко стоящими къ дѣлу, по большей части участниками его. Они высказаны съ сердечною болью, съ искреннимъ желаніемъ принесть посильную помощь въ дѣлѣ разъясненія и освѣщенія больного вопроса. А потому и представляютъ, по нашему мнѣнію, интересъ—каждое порознь и всѣ они въ совокупности.

ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Германская миссія въ Турціи.

Послы тройственнаго согласія предприняли, какъ извѣстно, передъ оттоманскимъ правительствомъ шаги, касающіеся германской военной миссіи въ Турціи. Они потребовали точныя свѣдѣнія относительно размѣровъ ея полномочій и предупредили о возможности серьезныхъ возраженій въ томъ случаѣ, если отвѣтъ великаго визиря покажется имъ неудовлетворительнымъ.

«Temps» по поводу шаговъ пословъ тройственнаго согласія въ Константинополѣ предается слѣдующимъ разсужденіямъ:

Германія вступила съ Турціей въ соглашеніе, затрагивающее интересы третьихъ державъ. Россія сдѣлала уже по этому поводу представленія въ Константинополѣ, а затѣмъ начала переговоры съ Берлиномъ и такимъ образомъ превратила въ русско-германскій такой вопросъ, который она имѣла полное основаніе разсматривать, какъ русско-турецкій. Не добившись въ Берлинѣ существенныхъ результатовъ, Россія обращается снова въ Константинополь. Проливы въ рукахъ европейскаго генерала для Россіи хуже, чѣмъ Парижскій трактатъ. Въ мирное время ей приходится мириться съ положеніемъ, болѣе тяжкимъ, чѣмъ то, которое было навязано ей послѣ несчастной войны. Россія должна руководиться примѣромъ Германіи, угрожавшей Портѣ морскимъ дессантомъ за то, что турецкая администрація потребовала лошадей въ швейцарскомъ пивоваренномъ заводѣ. Пусть Россія ведетъ свою игру, друзья и союзники окажутъ ей поддержку и будутъ дипломатически отстаивать русскіе интересы. Вотъ почему нужно пожалѣть, что нашелся французскій банкъ, предоставившій въ распоряженіе Турціи нѣсколько милліоновъ, что было по меньшей мѣрѣ несвоевременно. Если бы наша дипломатія въ Константинополѣ стояла на высотѣ своей задачи, этой операціи можно было бы избѣгнуть. Россія должна отказаться отъ безполезныхъ дипломатическихъ переговоровъ въ Берлинѣ и указать Турціи на ея отвѣтственность. Франція и Англія получатъ тогда полную свободу сообразовать свои дѣйствія съ русскими, что было бы затруднительно до тѣхъ поръ, пока продолжаются ускоренные переговоры.

Несчастный случай съ королевичемъ Петромъ черногорскимъ.

Изъ Цетинье сообщаютъ о несчастномъ случаѣ съ королевичемъ Петромъ, едва было не стоившемъ ему жизни:

Нѣсколько дней тому назадъ королевичъ Петръ со свитой и слугами отправился на охоту къ оз. Скутари. Общество пароходомъ переправилось къ о. Вранина, расположенному противъ устья р. Марицы. Тамъ королевичъ съ нѣсколькими слугами пересѣлъ въ барку. На озерѣ бушевала довольно сильная буря. Вдругъ сильная волна смыла одного изъ слугъ въ озеро. Вслѣдъ за нимъ прыгнулъ въ воду другой, чтобы подать ему помощь. При этомъ лодка опрокинулась и всѣ пассажиры упали въ воду. Положеніе было критическое. Къ счастью, случай окончился благополучно. Королевичу Петру, одѣтому въ теплое зимнее платье, значительно стѣснявшее свободу его движеній при плаваніи, все таки удалось доплыть до парохода и даже спасти одного изъ тонувшихъ слугъ. Всѣ остальные также добрались до парохода, хотя и сильно измученные, но цѣлые и невредимые. Этотъ случай сначала держали втайнѣ, но слухи о немъ все таки распространились въ Черногоріи, а затѣмъ и за границей.

Вулканическая катастрофа въ Великомъ океанѣ.

Пароходъ «Пасификъ», прибывшій къ Новымъ Гебридамъ, именно въ Нумеа въ Новой Каледоніи, сообщаетъ, что на о. Амбримъ въ теченіе нѣсколькихъ дней происходили вулканическія изверженія. 24 ноября (7 декабря) образовалось 6 новыхъ кратеровъ. Гора Минни совершенно обрушилась, едва не засыпавъ миссіонерскую станцію. Населеніе въ лодкахъ выѣхало въ открытый океанъ и тамъ спасалось отъ угрожавшей ему смертельной опасности. Нѣсколько деревень затоплены лавой. О гибели бѣлыхъ пока ничего не слышно, но среди туземцевъ было много жертвъ из-

---

Проф. **Н. М. Цытовичъ.**

Проектъ закона о предупрежденіи дробленія мелкой земельной собственности.

(Продолженіе *).

Всѣ изложенныя соображенія и обстоятельства привели къ тому, что въ Западной Европѣ, для которой вопросъ о выборѣ между свободою и ограниченіями дробленія земли является уже довольно старымъ вопросомъ—къ мѣропріятіямъ, ограничивающимъ свободу земельныхъ раздѣловъ, относятся теперь съ большою осторожностью и, во всякомъ случаѣ, безъ особеннаго энтузіазма. Наиболѣе поучительнымъ въ этомъ отношеніи является примѣръ Германіи, гдѣ сдѣлано было достаточно опытовъ и съ системою связанности земельныхъ имуществъ, и съ системою свободной мобилизаціи земли, и гдѣ, между прочимъ, возникъ институтъ Anerbenrecht, предлагаемый разсматриваемымъ проектомъ съ значительными, впрочемъ, измѣненіями, въ качествѣ мѣры для предупрежденія чрезмѣрнаго дробленія нашей мелкой земельной собственности.

Германія до начала 19-го вѣка была страной, въ которой свободное обращеніе земельныхъ имуществъ стѣснялось различными ограниченіями, распространявшимися и на дворянскія, «рыцарскія» земли, и на крестьянскіе дворы. Послѣдніе, между прочимъ, въ большей части Германіи издавна подлежали нераздѣльному переходу по наслѣдству къ одному изъ наслѣдниковъ. Какія причины привели къ возникновенію такой системы наслѣдованія у германскихъ крестьянъ—это еще не вполнѣ выяснено. Несомнѣнно, что она многимъ была обязана власти помѣщиковъ, которые были заинтересованы въ томъ, чтобы крестьянскіе дворы не раздроблялись при переходѣ по наслѣдству, а также и распоряженіемъ правительственной власти, которая заботилась о сохраненіи податной способности крестьянскихъ дворовъ. Но несомнѣнно также, что большую роль сыграли здѣсь извѣстныя хозяйственныя условія, такъ какъ, съ одной стороны, доказано, что обычай нераздѣльнаго наслѣдованія возникалъ и у свободныхъ крестьянъ, безъ вмѣшательства правительственной власти, а съ другой установлено, что совокупному вліянію помѣщичьей и правительственной власти не всегда удавалось ввести у крестьянъ систему единонаслѣдія.

Въ началѣ 19-го вѣка крѣпостное право въ Германіи пало, а ограниченія распоряженія землею, исходившія отъ правительственной власти, были почти повсемѣстно отмѣнены подъ вліяніемъ новыхъ экономическихъ ученій, требовавшихъ свободнаго распоряженія имуществомъ для хозяйственныхъ цѣлей. Тѣмъ не менѣе обычай нераздѣльнаго наслѣдованія крестьянскихъ дворовъ сохранился въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ и раньше существовалъ. Но онъ не встрѣчалъ уже себѣ опоры въ законодательствѣ и могъ поддерживаться только уваженіемъ къ нему населенія и завѣщательными распоряженіями наслѣдодателей. При такихъ условіяхъ положеніе этого обычая съ теченіемъ времени сдѣлалось довольно шаткимъ, а потому въ послѣдней четверти прошлаго вѣка, когда теорія безусловной экономической свободы утратила уже свой кредитъ и когда, съ другой стороны, сельскіе хозяева Германіи—въ томъ числѣ и крестьяне—начали сильно страдать отъ тяжелаго сельско-хозяйственнаго кризиса, тогда, въ числѣ другихъ мѣръ къ поддержкѣ крестьянскаго землевладѣнія былъ выдвинутъ и проектъ реформы наслѣдственнаго права, имѣющій цѣлью содѣйствовать нераздѣльному наслѣдованію крестьянскихъ дворовъ по системѣ Anerbenrecht.

Необходимо, однако же имѣть въ виду, что даже наиболѣе горячіе сторонники этой реформы не шли дальше предложеній ввести Anerbenrecht (т. е. систему преимущественнаго наслѣдованія) въ качествѣ наслѣдованія по закону, т. е. на случай отсутствія завѣщанія, да и то лишь для тѣхъ мѣстностей, гдѣ такая система уже раньше примѣнялась въ видѣ обычая, тогда какъ для остальныхъ мѣстностей они рекомендовали примѣненіе этой системы лишь въ случаяхъ прямо выраженной воли наслѣдодателя. Ограничивать же эту волю въ интересахъ системы преимущественнаго наслѣдованія они вообще не находили возможнымъ, какъ это выяснилось, напримѣръ, во время преній, происходившихъ въ германскомъ обществѣ соціальной политики, въ 1894 г. по вопросу о реформѣ крестьянскаго наслѣдственнаго права.

Одинъ изъ наиболѣе убѣжденныхъ сторонниковъ наслѣдованія земельныхъ имуществъ по системѣ Anerbenrecht, извѣстный экономистъ Максъ Зерингъ, въ отвѣтъ на возраженія, которыя дѣлались во время названныхъ преній противъ обязательнаго примѣненія Anerbenrecht, замѣтилъ, что эти возраженія совершенно излишни, такъ какъ онъ не знаетъ ни одного живущаго въ настоящее время человѣка, который защищалъ-бы принудительное примѣненіе Anerbenrecht, а въ одной изъ своихъ статей по тому-же вопросу названный экономистъ говоритъ: «Обычаи наслѣдованія настолько тѣсно сростаются съ народностью, что слѣдуетъ еще очень и очень подумать, прежде чѣмъ выступить противъ нихъ съ какими-либо насильственными мѣрами».

Съ такою же осторожностью относятся нѣмецкіе экономисты и къ прямому воспрещенію дробленія земельныхъ участковъ дальше извѣстнаго предѣла. Такъ, напримѣръ, Бухенбергеръ рекомендуетъ такія ограниченія лишь въ видѣ крайней мѣры, для мѣстностей, находящихся въ особенно неблагопріятныхъ почвенныхъ, климатическихъ и экономическихъ условіяхъ. А Шульце-Геверницъ во время упомянутыхъ преній въ обществѣ соціальной политики высказался вообще противъ всякихъ ограниченій дробленія земли; по его мнѣнію, дробленія земельныхъ имуществъ не слѣдуетъ ни искусственно поощрять, ни искусственно задерживать.

Въ законодательствѣ Германіи указанное выше движеніе въ сторону реформы наслѣдственнаго права выразилось въ изданіи отдѣльными государствами цѣлаго ряда законовъ объ Anerbenrecht, причемъ, вполнѣ согласно съ изложенными выше предложеніями, одни изъ этихъ законовъ вводятъ Anerbenrecht въ качествѣ наслѣдованія по закону, другіе же ставятъ его примѣненіе въ зависимость отъ внесенія даннаго земельнаго имущества по желанію владѣльца, въ особый списокъ, но ни тѣ, ни другіе не ограничиваютъ воли наслѣдодателя и предоставляютъ ему полное право въ любой моментъ распорядиться своимъ имуществомъ инымъ способомъ.

Весьма характерно такое отношеніе къ институту Anerbenrecht со стороны общегерманскаго гражданскаго кодекса, вошедшаго въ законную силу съ 1 января 1900 года.

Несмотря на то, что при обсужденіи проекта этого закона не было недостатка въ сторонникахъ внесенія Anerbenrecht въ систему общегерманскаго права, общегерманское гражданское уложеніе отнесло изданіе законовъ объ Anerbenrecht къ компетенціи партикулярныхъ законодательствъ, сдѣлавъ при этомъ оговорку, что законы, издаваемые по этому предмету отдѣльными государствами, не должны ограничивать наслѣдодателя въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ по завѣщанію (Einführungsgesetz, Art. 64). Это, конечно, не означаетъ, что германское законодательство вообще не допускаетъ ограниченія права завѣщательныхъ распоряженій въ интересахъ единонаслѣдія. То-же самое уложеніе допускаетъ подобныя ограниченія въ формѣ установленія семейныхъ фидеикомиссовъ, ленныхъ и заповѣдныхъ имѣній (Art. 59). Но всѣ подобныя ограниченія имѣютъ въ виду крупное землевладѣніе, институтъ же Anerbenrecht предназначается преимущественно для нуждъ мелкаго и средняго землевладѣнія, и является весьма характернымъ, что германское гражданское уложеніе нашло необходимымъ сдѣлать по отношенію къ нему указанную оговорку.

На ряду съ институтомъ преимущественнаго наслѣдованія (Anerbenrecht), примѣняемаго, какъ мы видимъ, факультативно или въ случаяхъ отсутствія завѣщанія, Германія знаетъ и прямыя ограниченія дробленія земельныхъ имуществъ.

Но область дѣйствія такихъ ограниченій довольно узка. Сюда относится саксонскій законъ 1843 г., касающійся округленныхъ, нечерезполосныхъ имѣній (geschlossene Güter), законы Бадена, Гессена и прусскіе законы для нѣкоторыхъ провинцій, устанавливающіе предѣлы дробленія для различныхъ земельныхъ угодій, съ цѣлью предупреждать раздробленіе ихъ на слишкомъ мелкія части, затрудняющія обработку, и, наконецъ, прусскій законъ 8 іюля 1896 г., касающійся такъ называемыхъ рентныхъ имѣній (Rentengüter) и участковъ земли, предоставленныхъ нѣмецкимъ поселенцамъ въ Познани и Западной Пруссіи. О послѣднемъ законѣ намъ прійдется еще говорить.

—

Обращаясь, послѣ изложенныхъ предварительныхъ соображеній и замѣчаній къ проекту, составленному главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, мы должны признать, что авторы его проявили извѣстную осторожность въ примѣненіи ограничительныхъ мѣропріятій.

Мы видимъ проявленіе этой осторожности въ томъ, что мѣры, безусловно ограничивающія дробленіе земельныхъ владѣній, распространяются, согласно проекту, не на всѣ, а лишь на нѣкоторыя категоріи земельныхъ участковъ. Однако-же мы полагаемъ, что тѣ рамки, въ которыхъ подобныя ограничительныя мѣропріятія устанавливаются проектомъ, должны быть признаны все таки еще слишкомъ широкими.

Ограниченія дробимости распространяются проектомъ на слѣдующія три категоріи земельныхъ участковъ: 1) на хуторскія и отрубныя владѣнія, образованныя при содѣйствіи землеустроительныхъ учрежденій изъ надѣльныхъ и владѣльческихъ земель; 2) на хуторскія и отрубныя владѣнія, купленныя отъ Крестьянскаго банка или при его содѣйствіи, и 3) на такія же владѣнія, купленныя отъ казны на основаніи Высочайшаго указа 27 августа 1906 года. Всѣ эти категоріи земельныхъ участковъ обладаютъ двумя признаками: во-первыхъ, они являются участками хуторскими или отрубными, и во-вторыхъ, въ образованіи ихъ принимало то или иное участіе правительство. Послѣдній принципъ даетъ основаніе объяснительной запискѣ назвать разсматриваемый проектъ проектомъ «о мѣрахъ къ ограниченію мелкой земельной собственности, образованной при содѣйствіи правительства».

Сущность мѣръ, устанавливаемыхъ проектомъ по отношенію къ землямъ названныхъ категорій, заключается въ томъ, что эти владѣнія при всякихъ вообще раздѣлахъ, въ томъ числѣ и при раздѣлѣ между сонаслѣдниками—по завѣщанію или по закону—могутъ быть раздробляемы только при томъ условіи, чтобы въ каждой изъ частей состояло удобной земли не менѣе количества десятинъ, указаннаго въ особомъ расписаніи, приложенномъ къ проекту. При опредѣленіи этой минимальной нормы дробленія земли проектъ, какъ видно изъ объяснительной записки, руководился нормами надѣловъ, установленныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 г. По мнѣнію авторовъ проекта, эти нормы и въ настоящее время не потеряли еще своего значенія, доказательствомъ чего служитъ то, что законъ 14 іюня 1910 года руководился ими при опредѣленіи максимальнаго количества земли, допускаемаго къ скупкѣ въ однѣ руки (6 высшихъ или указныхъ надѣловъ), а при продажѣ казенныхъ земель на основаніи Высочайшаго указа 27 августа 1906 года норма въ три высшихъ или указныхъ надѣла принята была въ качествѣ средняго обезпеченія хозяйства.

Основываясь на этихъ данныхъ, проектъ принимаетъ норму въ два высшихъ или указныхъ надѣла, какъ низшій предѣлъ мелкаго владѣнія, не подлежащій дальнѣйшему дробленію. Исходя, однако же изъ той мысли, что «охранять недробимость владѣній, которыя уже распались на слишкомъ дробныя части, было бы нецѣлесообразно», проектъ разрѣшаетъ дробленіе такихъ участковъ, которые не достигаютъ размѣра *одного* высшаго или указнаго надѣла. Норма этого второго предѣла дробимости также указана въ расписаніи, приложенномъ къ проекту.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда земельныя владѣнія, подлежащія изложеннымъ ограниченіямъ, переходятъ по наслѣдству, участки, не подлежащіе дробленію, переходятъ въ полномъ составѣ къ одному изъ наслѣдниковъ, владѣнія же, раздробленіе которыхъ допускается, могутъ быть раздѣлены лишь между такимъ числомъ наслѣдниковъ, сколько возможно образовать отдѣльныхъ участковъ, каждый не менѣе указанныхъ выше размѣровъ, причемъ въ обоихъ случаяхъ лица, получившія земельные участки, обязаны выплатить стоимость причитающихся имъ наслѣдственныхъ долей деньгами (ст. 5).

Что касается того, кто изъ сонаслѣдниковъ долженъ получить въ такомъ случаѣ землю и кто долженъ удовольствоваться денежнымъ вознагражденіемъ, то рѣшеніе этого вопроса проектъ предоставляетъ прежде всего полюбовному соглашенію сонаслѣдниковъ, для чего имъ дается шестимѣсячный срокъ со дня открытія наслѣдства (ст. 8). Если же соглашеніе въ этотъ срокъ не состоится, то наслѣдованіе участка земли или части его должно происходить въ опредѣленной постепенности: по владѣніямъ лицъ некрестьянскаго сословія право преимущественнаго наслѣдованія признается за старшими по возрасту наслѣдниками сначала мужского, а затѣмъ женскаго пола, а по владѣніямъ лицъ крестьянскаго сословія—за старшими по возрасту сначала мужского, а затѣмъ женскаго пола изъ числа наслѣдниковъ, проживавшихъ совмѣстно съ наслѣдодателемъ, а далѣе, въ томъ же порядкѣ, за наслѣдниками проживавшими отдѣльно; причемъ лица, отбывающія воинскую повинность или находящіяся въ отхожихъ промыслахъ съ согласія наслѣдодателя приравниваются къ наслѣдникамъ проживающимъ совмѣстно съ наслѣдодателемъ (ст. 9).

Въ институтѣ преимущественнаго наслѣдованія, какъ замѣчено выше, большую роль играютъ льготы, предоставляемыя преимущественному наслѣднику при разсчетѣ съ сонаслѣдниками. Цѣль этихъ льготъ заключается въ томъ, чтобы предупредить чрезмѣрную задолженность земли, переходящей къ преимущественному наслѣднику и не лишать его возможности веденія правильнаго хозяйства на своемъ участкѣ. Въ этихъ видахъ германскіе законы объ Anerbenrecht требуютъ, во-первыхъ чтобы земля, поступающая къ преимущественному наслѣднику, оцѣнивалась не по продажной стоимости (Verkaufswert), а по доходности (Ertragswert), а во-вторыхъ, чтобы въ пользу преимущественнаго наслѣдника дѣлался вычетъ изъ оцѣночной стоимости наслѣдуемаго участка, доходящей по нѣкоторымъ законамъ до одной трети.

Проектъ, составленный главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, также озабочивается установленіемъ льготъ въ пользу преимущественныхъ наслѣдниковъ, но льготы эти основаны на другомъ принципѣ.

Согласно ст. 11 проекта, въ раздѣлъ между сонаслѣдниками поступаетъ все оставшееся послѣ наслѣдователя имущество за исключеніемъ жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, а также живого и мертваго инвентаря въ количествѣ необходимомъ для веденія сельскаго хозяйства. Какъ постройки такъ и инвентарь предоставляются безвозмездно наслѣдникамъ получающимъ земельные участки. При этомъ, если изъ наслѣдственнаго участка образуется нѣсколько отдѣльныхъ владѣній, то право на ту часть участка, въ которую входитъ усадебная осѣдлость, принадлежитъ первому изъ преимущественныхъ наслѣдниковъ, которому предоставляется также и все необходимое для веденія хозяйства изъ построекъ и сельско-хозяйственнаго инвентаря, остальные же преимущественные наслѣдники удовлетворяются постройками лишь по мѣрѣ возможности, въ порядкѣ старшинства.

Слѣдовательно, льготы въ пользу преимущественныхъ наслѣдниковъ состоятъ въ томъ, что послѣдніе при раздѣлѣ наслѣдства получаютъ постройки и инвентарь безвозмездно, т. е. безъ денежныхъ выплатъ въ пользу остальныхъ наслѣдниковъ. Кромѣ того, согласно ст. 17 проекта, преимущественнымъ наслѣдникамъ предоставляется получать подъ залогъ поступившихъ имъ участковъ ссуды изъ Крестьянскаго банка для производства возложенныхъ на нихъ выплатъ остальнымъ наслѣдникамъ. Такія ссуды могутъ выдаваться или по нормальной, или по спеціальной оцѣнкѣ, въ обоихъ случаяхъ въ предѣлахъ до 90% оцѣночной стоимости земли (ст. 18).

Изложенныя правила о предѣлахъ дробимости и о порядкѣ наслѣдованія распространяются обязательно лишь на указанныя выше три категоріи земельныхъ участковъ, т. е. на хуторскіе и отрубные участки, образованные при содѣйствіи правительства. Что же касается хуторскихъ и отрубныхъ участковъ, возникшихъ безъ участія правительства, то на нихъ изложенныя правила могутъ быть распространены лишь по желанію владѣльцевъ. Относящіяся сюда постановленія содержатся въ примѣчаніи къ ст. 1 проекта, которое гласитъ, что образованные безъ содѣйствія правительства хуторскіе и отрубные участки, пространствомъ удобной земли не менѣе указаннаго въ приложенномъ къ ст. 1 расписаніи и не свыше размѣра, установленнаго въ п. 2 ст. 2 положенія о землеустройствѣ, могутъ быть подчинены дѣйствію настоящихъ правилъ по заявленіямъ владѣльцевъ этихъ участковъ, подаваемымъ въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи. О постановленіи комиссіи по этому предмету дѣлается надпись на представленномъ при заявленіи актѣ, удостовѣряющемъ принадлежность участка владѣльцу, а копія постановленія сообщается комиссіей старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ о наложенномъ на участокъ ограниченіи.

Остальныя статьи проекта имѣютъ менѣе существенное значеніе и потому мы оставимъ ихъ въ сторонѣ.

(Оконч. слѣд.).

*) См. „Кіевлянинъ" № 335.

верженія. Одинъ французскій пароходъ спасъ 500 человѣкъ, преимущественно стариковъ и дѣтей, покинутыхъ на произволъ судьбы своими молодыми и сильными родственниками. Часть острововъ опустошена пламенемъ. Вся поверхность почвы покрыта пепломъ, рѣки превратились въ потоки лавы.

Въ группѣ Ново-Гебридскихъ острововъ находится ихъ 26, и всѣ они часто подвергаются вулканическимъ изверженіямъ. Амбримъ—одинъ изъ самыхъ большихъ острововъ этой группы. Его поверхность занимаетъ 13,000 кв. кил. Численность населенія достигаетъ 50,000, преимущественно полинезійцевъ и меланезійцевъ, которые, несмотря на энергичную дѣятельность католическихъ и протестантскихъ миссіонеровъ, до сихъ поръ еще предаются людоѣдству. Въ политическомъ отношеніи острова находятся подъ протекторатомъ Франціи и Англіи, которыя стремятся къ тому, чтобы раздѣлить группу между собой.

Къ пожару дворца въ Шверинѣ.

Пожаръ въ великогерцогскомъ дворцѣ въ Шверинѣ былъ потушенъ лишь черезъ 20 часовъ послѣ его возникновенія. Утромъ пожарные, овладѣвъ пламенемъ, возвратились по домамъ, но послѣ полудня пожаръ вспыхнулъ съ новой силой. Въ Шверинѣ очень взволнованы тѣмъ обстоятельствомъ, что первая пожарная команда прибыла лишь черезъ 20 минутъ послѣ того, какъ пламя стало уже снопами вылетать изъ оконъ дворца. За это время пламя распространилось такъ сильно, что о спасеніи горѣвшихъ корпусовъ не могло быть и рѣчи. Дворецъ былъ застрахованъ въ 8 различныхъ германскихъ страховыхъ обществахъ въ размѣрѣ 800,000 марокъ въ каждомъ изъ нихъ. Не была застрахована только мебель, такъ что великому герцогу и по полученіи страховыхъ суммъ все таки придется считаться съ серьезными убытками. Нѣсколько человѣкъ отравленыхъ дымомъ во время пожара, доставлены въ госпиталь, но жизни ихъ не угрожаетъ серьезной опасности.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сегодня, 6 декабря, въ день святителя Николая чудотворца, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ литургія и молебенъ будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ.

Къ болѣзни митрополита Флавіана. Вчера въ Кіевѣ получено оффиціальное сообщеніе изъ Петербурга, что высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, сегодня, 6 го декабря, приметъ участіе въ торжественномъ богослуженіи. Болѣзнь высокопреосвященнаго Флавіана, о которой сообщалось въ телеграммахъ, какъ оказывается, не имѣла серьезнаго характера—у владыки болѣла нога и теперь онъ настолько оправился, что можетъ принять участіе въ богослуженіи.

Прибылъ въ Кіевъ и остановился въ квартирѣ В. Я Демченко предсѣдатель Бердичевской уѣздной земской управы К. Я. Ильяшенко. Пріѣздъ К. Я. Ильяшенко, какъ мы слышали, находится въ связи съ вопросомъ о перенесеніи управленія земской управы Бердичевскаго уѣзда изъ Бердичева въ м. Казатинъ, а также съ вопросомъ о заключеніи земствомъ краткосрочнаго 200-тысячнаго займа на школьное строительство въ этомъ уѣздѣ.

Начальникъ Кіевскаго округа путей сообщенія инженеръ В. М. Тренюхинъ 4 декабря выѣхалъ за границу, получивъ командировку министра путей сообщенія для принятія участія въ качествѣ члена отъ Россіи въ постоянной международной комиссіи дорожныхъ конгрессовъ. Такая комиссія собирается въ г. Мюнхенѣ.

Вчера возвратился изъ служебной поѣздки въ Петербургъ и вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей начальникъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ инженеръ В. П. Шмитъ.

Товарищескій обѣдъ полочанъ. Вчера въ офицерскомъ собраніи 166-го пѣхотнаго Ровненскаго полка состоялся товарищескій обѣдъ полочанъ-воспитанниковъ полоцкой военной гимназіи и кадетскаго корпуса. Предсѣдательствовалъ военный судья Кіевскаго военно-окружного суда генералъ-майоръ Рейнгардтъ. Присутствующіе обмѣнялись товарищеской телеграммой съ полтавцами, также собравшимися наканунѣ для своего корпуснаго праздника. Здравица за обожаемаго Монарха, принятая восторженно, была покрыта громовымъ «ура». Почтили память почившаго полочанина П. Е. Жукова и славныхъ полочанъ во главѣ съ генераломъ Кондратенко. За дружеской бесѣдой много говорилось о томъ значеніи, которое имѣютъ подобныя товарищескія встрѣчи. Въ нихъ нужно черпать необходимую связь, сливающую различные элементы арміи въ одно могущественное цѣлое.

Къ устройству въ Кіевѣ выставки благоустройства городовъ. Членъ Кіевской городской управы В. Г. Іозефи 8 декабря, утромъ, выѣзжаетъ въ Петербургъ для возбужденія предъ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ходатайства о выдачѣ гор. Кіеву субсидіи въ размѣрѣ 100.000 руб. на устройство здѣсь въ 1915 году Всероссійской выставки благоустройства городовъ.

Къ учрежденію въ Кіевѣ института городского и земскаго благоустройства. Кіевскій городской голова, въ отвѣтъ на запросъ губернатора, въ какомъ положеніи находится вопросъ объ открытіи въ Кіевѣ института земскаго и городского благоустройства, сообщилъ губернатору, что проектъ института былъ на разсмотрѣніи инженернаго отдѣленія политехническаго института, который призналъ, что проектируемый институтъ явится повтореніемъ инженернаго отдѣленія политехническаго института. Это мнѣніе городской голова считаетъ рѣзко противорѣчащимъ дѣйствительности въ виду того, что на инженерномъ отдѣленіи политехникума главное вниманіе обращено на желѣзнодорожное дѣло, вопросы же земскаго городского хозяйства находятъ тамъ себѣ мѣсто какъ предметы второстепенные. Весь смыслъ программы института городского и земскаго благоустройства заключается въ томъ, что изъ программы его исключено все то, съ чѣмъ не придется имѣть дѣла городскому инженеру, въ виду чего этотъ институтъ явится спеціальнымъ учебнымъ заведеніемъ. По поводу возникающаго попутно вопроса, не является ли раціональнымъ ограничиться открытіемъ особаго отдѣленія при политехническомъ институтѣ для изученія вопросовъ городской и земской техники, что, казалось бы, дало возможность пользоваться существующими помѣщеніями политехническаго института, его лабораторіями и частью его преподавательскаго персонала, городской голова указываетъ, что помѣщенія политехническаго института, его лабораторіи, а особенно преподавательскій персоналъ и безъ того настолько переобременены, что не оставляютъ никакого простора для новаго отдѣленія. Пришлось бы строить новыя помѣщенія и приглашать новыхъ преподавателей, а въ такомъ случаѣ кажущаяся экономія исчезаетъ и теряются преимущества, которыя имѣетъ выдѣленіе института земскаго и городского благоустройства въ особое учрежденіе. Если такой институтъ будетъ самостоятельнымъ, то онъ превращается въ научный центръ для учрежденій, вѣдающихъ вопросы городского и земскаго хозяйства, а также для всѣхъ городскихъ и земскихъ управленій. При такомъ институтѣ несомнѣнно создастся музей по вопросамъ городской и земской техники, гдѣ могутъ провѣряться всѣ новые опыты и начинанія, а въ этомъ отношеніи едва ли можетъ удовлетворить отдѣленіе при политехникумѣ. Министерство внутреннихъ дѣлъ пріобрѣтетъ въ новомъ институтѣ свое собственное учебное заведеніе, въ которомъ оно можетъ поставить интересующіе его вопросы на должную высоту и на которое оно можетъ опереться въ научномъ отношеніи. Городъ Кіевъ, сознавая, что только отъ такой постановки дѣла можно ждать исчерпывающихъ результатовъ, первый пошелъ на крупныя жертвы, ассигновавъ 300,000 рублей на постройку зданій института и отведя для этого обширный участокъ земли. Несомнѣнно, и другіе города также съ интересомъ отнесутся къ этому начинанію. Что касается казны, то на основаніи произведенныхъ расчетовъ, преподаваніе въ институтѣ дастъ ей значительную экономію, такъ какъ выпущенный изъ института инженеръ будетъ обходиться казнѣ въ 1,000 руб., вмѣсто 2,000 руб. въ политехническомъ институтѣ. Городской голова въ заключеніе проситъ губернатора ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ открытіи такого института въ Кіевѣ и объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ.

Клубъ служащихъ въ Кіевскомъ городскомъ общественномъ управленіи. Въ виду утвержденія Кіевскимъ губернскимъ по дѣламъ объ обществахъ присутствіемъ устава клуба служащихъ въ Кіевскомъ городскомъ общественномъ управленіи, въ субботу, 14 декабря, въ $7^{1}/_{2}$ час. веч. въ залѣ думы, созывается учредительное собраніе для выборовъ правленія клуба и разрѣшенія ряда организаціонныхъ вопросовъ.

Въ обществѣ взаимопомощи служащихъ въ страховыхъ учрежденіяхъ. Вчера состоялось годичное общее собраніе членовъ общества взаимопомощи служащихъ въ страховыхъ учрежденіяхъ гор. Кіева подъ предсѣдательствомъ Г. Г. фонъ-Нордгейма при секретарѣ І. Е. Столинѣ.

По выслушаніи, разсмотрѣніи и утвержденіи отчетовъ, какъ общества взаимопомощи, такъ и похоронной кассы, произведены были выборы правленія, ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ, давшіе нижеслѣдующіе результаты: составъ правленія—М. К. Гартштейнъ, А. В. Можейко, С. Д. Кролевецъ, А. С. Синявскій, О. А. Нотвинъ, А. М. Долинъ и В. С. Вроблевскій; кандидаты къ нимъ—С. О. Венцковскій, А. І. Кохъ и М. Х. Френкъ; ревизіонная комиссія—А. С. Гельфманъ, І. Е. Столинъ, Д. Л. Раппопортъ, Э. Г. Зайковскій и И. М. Смѣленко; кандидаты къ нимъ—С. А. Ребрикъ и В. А. Занкинъ.

Очистка гавани. Въ настоящее время въ кіевской гавани на р. Днѣпрѣ работаетъ новый землесосъ „Днѣпровскій 12-й" по углубленію и очисткѣ гавани, въ виду ея сильнаго засоренія. Работы продолжатся до наступленія большихъ морозовъ.

Къ осенней кампаніи на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Истекшій ноябрь мѣсяцъ, по свѣдѣніямъ управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ отношеніи перевозки грузовъ характеризовался слѣдующими цифрами: всего было погружено и принято отъ сосѣднихъ дорогъ 139,227 вагоновъ, что составляетъ въ среднемъ въ сутки 4,640 вагоновъ. Такимъ образомъ, ноябрь мѣсяцъ текущаго года былъ значительно выше соотвѣтственнаго мѣсяца 1912 года, который далъ среднюю работу дорогъ въ 3,640 вагоновъ въ сутки и только немногимъ ниже ноября 1911 г., имѣвшаго среднюю суточную работу 4,708 вагоновъ въ сутки. Что касается отдѣльныхъ родовъ перевозокъ, то они были таковы: свеклы было перевезено 8,574 вагона (противъ 6,872 вагона въ 1912 году и 20,253 вагона въ 1911 г.). По количеству перевезенной свеклы ноябрь текущаго года немного превышаетъ очень неудачный ноябрь 1912 г. и значительно уступаетъ ноябрю 1911 г. Объясняется это, съ одной стороны уменьшеніемъ площади свекловичныхъ посѣвовъ въ 1913 г., а съ другой—усиленной вывозкой свеклы въ сентябрѣ и октябрѣ. Хлѣбныхъ грузовъ перевезено въ ноябрѣ 15,527 вагоновъ противъ 7,100 вагоновъ въ 1912 году и 13,806 вагоновъ въ 1911 году. Причины увеличенія перевозокъ—хорошій урожай и хорошая погода, до 20 чиселъ ноября не препятствовавшая подвозу къ станціямъ. Перевозка хлѣба могла бы быть еще большей, если бы цѣны на хлѣбъ установились. Сахара въ ноябрѣ перевезено 6,290 вагономъ противъ 4,986 вагоновъ въ 1912 г. и 8,100 вагоновъ въ 1911 г. Дровъ нагружено—4,086 вагоновъ.

Къ перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ хлѣбныхъ грузовъ. На-дняхъ кіевскимъ порайоннымъ комитетомъ, въ присутствіи представителей Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и биржевыхъ комитетовъ, будутъ произведены опыты изслѣдованія, какая въ дѣйствительности получается убыль въ хлѣбныхъ грузахъ отъ распыленія при передачѣ этого рода грузовъ изъ вагоновъ въ элеваторъ.

Къ улучшенію матеріальнаго положенія желѣзнодорожныхъ служащихъ. Въ управленіи Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ вчера получено по телеграфу предложеніе управленія желѣзныхъ дорогъ телеграфировать сумму расхода на дополнительныя прибавки лицамъ, получающимъ поверстныя деньги, сумму расхода на 10-процентныя прибавки и сумму, фактически распредѣленную совѣтомъ управленія на прибавки младшимъ служащимъ 1 августа текущаго года, за исключеніемъ указанныхъ выше суммъ.

Къ пересмотру русско-германскаго торговаго договора. Въ субботу, 7 декабря, въ 8 час. вечера въ помѣщеніи коммерческаго института состоится засѣданіе экспортной палаты, на которомъ будетъ сдѣланъ докладъ прибывающимъ въ Кіевъ по спеціальному приглашенію экспортной палаты агентомъ министерства финансовъ въ Берлинѣ К. Лейтесомъ на тему «общественныя теченія и подготовительныя работы въ Германіи въ связи съ пересмотромъ русско-германскаго торговаго договора».

Кіевскій губернаторъ утвердилъ изданное Кіевской городской думой обязательное постановленіе о преимущественномъ слѣдованіи по улицамъ города автомобилей и каретъ общества скорой медицинской помощи въ Кіевѣ. Означенное постановленіе входитъ въ силу по истеченіи двухъ недѣль со дня напечатанія его въ «Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Патронатъ общества трудовой помощи для интеллигентныхъ женщинъ извѣщаетъ г.г. членовъ общества, что въ воскресенье, 8 декабря, въ 1 часъ дня, въ помѣщеніи Самаритской больницы (Ирининская, 4), состоится первое чрезвычайное общее собраніе членовъ общества трудовой помощи. Въ случаѣ неприбытія законнаго числа членовъ чрезвычайное собраніе переносится на 22 декабря въ 1 часъ дня и будетъ считаться состоявшимся при всякомъ числѣ членовъ на основаніи § 24 устава общества. Предметы занятій: 1) измѣненіе устава общества трудовой помощи и устава Самаритскихъ курсовъ; 2) выборъ членовъ патроната и 3) текущія дѣла.

Снѣжная метель. По полученнымъ въ Кіевѣ свѣдѣніямъ, вчера, утромъ, въ нѣкоторыхъ районахъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ началось обильное паденіе снѣга, вскорѣ перешедшее въ метель. Такъ, метелью оказались охваченными участки главной линіи дорогъ отъ станц. Бирзула вплоть до станц. Вапнярка и отъ станц. Бердичевъ до станц. Шепетовка. Паденіе снѣга сопровождается морозомъ въ 3—4° по R. и небольшимъ вѣтромъ. Помимо того, въ нѣкоторыхъ районахъ Уманской линіи, главнымъ образомъ, въ окружности станц. Липовецъ происходило обильное паденіе снѣга при морозѣ въ 2°. Движеніе пассажирскихъ поѣздовъ происходило безъ какихъ-либо задержекъ въ пути. Свѣдѣній о прекращеніи паденія снѣга пока не получено.

Въ пользу голодающихъ русскихъ галичанъ въ редакцію «Кіевлянина» вновь поступили пожертвованія: отъ С. В. 5 руб., собр. свящ. о. В. Курчинскимъ среди прихожанъ с. Краснополки—7 руб. 45 коп., Неизвѣстнаго (о здравіи Софіи)—1 руб., А. Н.—3 р., Алексенко—2 руб. Всего съ прежними 283 р. 31 к.

Общее обыкновенное собраніе членовъ Кіевскаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ назначено на субботу 7 декабря, въ 8 час. веч. въ помѣщеніи отдѣла (Б. Подвальная, № 19). Если число явившихся членовъ будетъ менѣе требуемаго по уставу, то вторичное собраніе состоится въ четвергъ 12 декабря въ 8 час. веч. въ томъ же помѣщеніи и, согласно § 64 устава, будетъ считаться дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ явившихся членовъ. Предметы занятій: 1) смѣта прихода и расхода на 1914 г.; 2) избраніе участковыхъ попечителей; 3) докладъ правленія отдѣла о взятіи въ свои руки ловли бездомныхъ собакъ и учрежденіи пріюта для нихъ.

Въ субботу, 7 декабря, въ $7^{1}/_{2}$ часовъ вечера, въ V-й аудиторіи университета состоится собраніе Кіевскаго юридическаго общества при Императорскомъ университетѣ св. Владиміра. Предметы занятій: 1) Чтеніе протокола предыдущаго засѣданія. 2) Текущія дѣла. 3) Выборы въ члены Общества: а) прис. пов. Сигизмунда Конрадовича Живульта (предлагаютъ А. Б. Порховникъ и Г. О. Шатуновскій), б) пом. прис. пов. Ильи Львовича Бабата (предлагаютъ А. В. Порховникъ и Т. А. Поповъ), в) пом. прис. пов. Валерія Леопольдовича Гульницкаго (предлагаютъ А. В. Порховникъ и А. Д. Билимовичъ) и 4) пом. прис. пов. Натана Ефремовича Зельцмана (предлагаютъ А. В. Порховникъ и Г. О. Шатуновскій). 4) А. Б. Порховникъ. Подлежатъ ли доказанію такъ называемые отрицательные факты.

Сегодня, 6 декабря, въ $1^{1}/_{2}$ час. дня, въ Кіево-Шулявской народной чайной попечительства о народной трезвости (Брестъ-Литовское шоссе, № 48), состоится народное чтеніе. Предложено будетъ—Память святителя Николая чудотворца, архіепископа мирликійскаго, составл. Филаретомъ, архіепископомъ черниговскимъ. Читать будутъ: предсѣдатель комиссіи Шулявской народной чайной А. С. Синявскій и студентъ политехническаго института И. А. Синявскій.

Сегодня, 6-го декабря, въ читальномъ залѣ Кіевскаго Свято-Владимірскаго братства (уголъ Срѣтенской и Стрѣлецкой, 2-8), о. прот. Гр. И. Курдюмовъ совершатъ молебенъ съ акаѳистомъ святителю Христову Николаю. Послѣ молебна предложены будутъ религіозно-нравственныя чтенія: 1) о. Курдюмовымъ—Назидательные уроки изъ житія свят. Христова Николая; 2) Н. В. Переверзевымъ—О ревности въ вѣрѣ и жизни по вѣрѣ; 3) Цвѣтковскимъ Н.—О почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ. Начало въ 6 часовъ вечера.

Сегодня, 6 декабря, въ 5 час. вечера, въ залѣ Кіевскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества (Б. Житомірская, № 9) будетъ совершена вечерня съ акаѳистомъ св. Николаю, а затѣмъ доцентъ Императорской духовной академіи В. З. Бѣлоликовъ предложитъ богословскую бесѣду на тему: „Лютеранство съ православной точки зрѣнія.

Сегодня, 6 декабря, въ $3^{1}/_{2}$ часа дня, въ чайной Юго-Западнаго общества трезвости на Сѣнной площади комиссіей по народнымъ чтеніямъ, состоящей при Кіевскомъ губернскомъ отдѣлѣ союза русскаго народа предложены будутъ религіозно-нравственныя чтенія: 1) Крестъ Христовъ и крестное знаменіе. 2) Предлимъ себя въ волю Божію. Прочтетъ А. В. Вихровъ.

Сахарные рынки съ 25-го ноября по 1-е декабря.

Кіевъ. За истекшую недѣлю крѣпкое настроеніе рынка при сдѣлкахъ съ пескомъ еще болѣе опредѣлилось. На этой недѣлѣ совершенно отсутствовали продавцы съ немедленной сдачей и уплатой, для покрытія предстоявшихъ 1 декабря платожей акциза. Всѣ такія продажи оказались законченными раньше, и биржевики тщетно искали ихъ, желая заработать навѣрняка еще 1—2 коп. на пудѣ, на 1—2 партіяхъ сахара, такъ какъ укрѣпленіе и подъемъ цѣнъ сахара на 1—2 коп., немедленно по окончаніи всѣхъ этихъ экстренныхъ продажъ, для всѣхъ былъ очевиденъ. Кромѣ того, на истекшей недѣлѣ было сравнительно мало предложеній сахара на ближайшіе мѣсяцы; предлагали охотнѣе на весенніе мѣсяцы. Это объясняется тѣмъ, что заводы пока не нуждаются въ деньгахъ, а съ другой стороны и сравнительно небольшими запасами сахара на заводахъ кіевскаго района, съ продажей которыхъ нѣтъ основанія спѣшить.

Недѣля закончилась не только при крѣпкомъ настроеніи и твердо установившихся цѣнахъ песка въ 3 р. 95 к., по расчету на Погребище (наличными, декабрь), но и при настроеніи биржи къ дальнѣйшему повышенію цѣнъ, въ особенности на весенніе мѣсяцы.

На недѣлѣ сдѣлокъ заключено достаточно. Котировочной комиссіи заявлено о сдѣлкахъ лишь на 500,000 пудовъ, но говорятъ, что помимо комиссіи заключено было, вѣроятно, не меньше сдѣлокъ, не считая чисто спекулятивныхъ—банковыхъ.

На истекшей недѣлѣ впервые заявлено комиссіи о двухъ сдѣлкахъ на сахаръ будущаго періода. Условія—сдача сентябрь—апрѣль на станціяхъ Казатинъ—Вапнярка, 3 р. $97^{1}/_{2}$ коп. наличными (при сдачѣ). Сдѣлки заключены Соединеннымъ банкомъ съ Махаринецкимъ и Тамашпольскимъ заводами и, казалось бы, не должны внушать какихъ либо сомнѣній, но биржевики осторожно отнеслись къ этимъ сдѣлкамъ, и пока не высказываютъ особаго желанія заключать сдѣлокъ на такихъ же условіяхъ, считая, что можно болѣе выгодно купить.

Съ перечисленіями было очень вяло,—съ 52—53 к. при очень ограниченномъ спросѣ онѣ понизились до 51 коп.—немедленно, и до 50 коп. на дальнѣйшіе сроки. Стали поговаривать, что легко ждать еще нѣкотораго пониженія перечисленій, въ виду очень слабаго спроса на нихъ со стороны сахарозаводчиковъ. Спросъ былъ между бланкистами, сдѣлки которыхъ далеко не всегда могутъ имѣть серьезное значеніе.

Изъ вывозныхъ правъ хорошимъ спросомъ пользовались лишь персидскія, поднявшіяся вслѣдствіе этого на 1—2 коп.,—до 55 коп. Съ остальными обороты почти не замѣтны; котировка—финляндскія 40 коп., конвенціонныя $^{1}/_{4}$ коп.

На рафинадномъ рынкѣ положеніе прежнее, но рафинеры надѣются, что скоро удастся довести до благополучнаго конца начатые переговоры о соглашеніи рафинеровъ и тогда разсчитываютъ поднять цѣны на 20 коп. Пока же головной рафинадъ на заводскихъ станціяхъ охотно предлагается по прежнимъ цѣнамъ 4 р. 50—55 к.

Варшава. На мѣстномъ сахарномъ рынкѣ за истекшую недѣлю также отмѣчено крѣпкое настроеніе, что всецѣло приписывается вліянію настроенія кіевскаго рынка. Цѣны песка поднялись на 1—2 коп. и склонны къ дальнѣйшему небольшому повышенію. На рафинадномъ рынкѣ затишье и пониженіе цѣнъ на 2—3 коп.

Одесса. Экспортъ почти отсутствуетъ, вслѣдствіе продажъ на восточныхъ рынкахъ австрійскаго сахара по цѣнамъ, значительно ниже одесскихъ. Номинально экспортный сахаръ 1 р. 95 к.

Харьковъ. Отмѣчено увеличеніе спроса песка и крѣпкое настроеніе рынка. Цѣны рафинада прежнія.

Баку. Спросъ сахара въ Персію еще нѣсколько оживился. Значительные запасы ра-

---

Геніальныя лошади и собаки. 1)

(Изъ области сказочной дѣйствительности).

Старый нѣмецъ, состоятельный чудакъ рентьеръ фонъ-Остенъ имѣлъ лошадь, вывезенную, къ слову сказать, изъ Россіи, извѣстной породы орловскихъ рысаковъ. Первое извѣстіе о необычайныхъ способностяхъ этой лошади появилось въ 1904 году и вскорѣ она стала знаменитой по всей Германіи, подъ кличкой Умнаго Ганса (Der Kluge Hans).

Такая слава тѣмъ болѣе интересна, что хозяинъ лошади рѣшительно отказывался отъ выгоднѣйшихъ предложеній демонстрировать животное предъ широкой публикой и допускалъ къ ней лишь случайныхъ посѣтителей, добиваясь, особенно со стороны ученаго міра, признанія за лошадью мыслительныхъ способностей въ человѣческомъ смыслѣ этого слова. Каковы были основанія для столь необыкновенныхъ претензій?

Разсказывали, что лошадь умѣетъ самостоятельно читать, отстукивая копытомъ нѣмецкій алфавитъ условнымъ числомъ ударовъ для каждой буквы, что такимъ же образомъ она даетъ разумные отвѣты на обращенную къ ней рѣчь, которую, слѣдовательно, понимаетъ, и кромѣ того, обнаруживаетъ недюжинныя математическія способности, позволяющія ей справляться съ числовыми задачами до возведенія въ степень и извлеченія корней изъ многозначныхъ чиселъ включительно.

Серьезные люди долгое время не вѣрили столь сказочнымъ слухамъ и не считали нужнымъ ихъ провѣрять.

Раздраженный невниманіемъ ученаго міра, старикъ фонъ-Остенъ помѣстилъ въ газетѣ слѣдующее объявленіе:

„Продаю красиваго смирнаго жеребца, 7-ми лѣтъ отъ роду, надъ которымъ я производилъ опыты, доказывающіе способность лошади мыслить; мой жеребецъ различаетъ десять цвѣтовъ, читаетъ, знаетъ четыре ариѳметическихъ дѣйствія и мн. др. Остенъ, Берлинъ, Грибеновштрассе 10".

Это объявленіе, принятое за запоздалую первоапрѣльскую шутку, не возбудило интереса, а впослѣдствіи послужило поводомъ къ обвиненіямъ въ мистификаторствѣ съ корыстною цѣлью, хотя было вызвано исключительно желаніемъ обратить вниманіе на лошадь.

Затѣмъ въ «Offizierblatt'ѣ» появилось другое: „Читатели этой газеты могутъ безвозмездно присутствовать при опытахъ надъ лошадью, обнаруживающей способность мыслить".

На это объявленіе отозвался извѣстный въ Германіи знатокъ лошадей генералъ Цобель, посѣтившій фонъ-Остена и помѣстившій въ іюлѣ 1904 г. объ „Умномъ Гансѣ" статью въ «Berliner Tageblatt'ѣ», гдѣ признавалъ за лошадью умѣнье читать, считать, узнавать лица и предметы по фотографическимъ снимкамъ, пониманіе нѣмецкаго языка и пр.

Эта статья, признававшая успѣхи лошади «достойными удивленія, единственными въ своемъ родѣ и заслуживающими серьезнаго научнаго изслѣдованія», вызвала оживленную полемику въ обществѣ и печати, пробудивъ острый интересъ къ „Умному Гансу" не только во всей Германіи, но и далеко за предѣлами ея.

Полемика о немъ становилась все ожесточеннѣе, особенно послѣ того, какъ въ сентябрѣ 1904 г. комиссія, во главѣ съ директоромъ психологическаго института при Берлинскомъ университетѣ проф. Штумфомъ, признала подлинность удивительныхъ способностей лошади.

Впрочемъ, тутъ произошло все то, что неизмѣнно случается при появленіи всякаго новаго феномена на горизонтѣ мысли. Если нашлась комиссія, признавшая мыслительныя способности лошади, то должна была найтись и такая, которая ихъ рѣшительно отвергала.

Въ октябрѣ того же года это именно и случилось. Новая комиссія, отвергая мыслительныя способности лошади, выдвинула гипотезу непроизвольныхъ знаковъ со стороны вопрошающаго, руководствуясь которыми лошадь начинала и кончала отстукиванье, о чемъ подробнѣе будетъ сказано ниже.

Это научное объясненіе сразу разрядило атмосферу: сохраненіе цѣлостности міросозерцанія облегчающимъ образомъ подѣйствовало на нѣмцевъ, а болѣзнь и вскорѣ затѣмъ смерть стараго чудака фонъ-Остена способствовали забвенію «Умнаго Ганса».

Однако на свѣтѣ не безъ настойчивыхъ людей.

Такимъ оказался преемникъ фонъ-Остена по ученію лошадей д-ръ Кралль.

Книга д-ра Кралля—«Мыслящія животныя» появилась въ Германіи всего за годъ до ея русскаго перевода, сдѣланнаго подъ редакціей д-ра Косина (Москва, 1913 г., книгоиздательство «Начало»), и успѣла за короткое время вызвать цѣлую литературу. «И это не удивительно, прибавляетъ онъ, факты сообщаемые авторомъ съ одной стороны такъ необычайны, а съ другой—обставлены такими точными доказательствами, что передъ лицомъ ихъ никто не можетъ остаться равнодушнымъ; каждый чувствуетъ потребность стать въ опредѣленное къ нимъ отношеніе, принять ихъ или отвергнуть, но такъ или иначе спасти цѣлостность своего міросозерцанія».

Извѣстный химикъ проф. Оствальдъ, авторъ философскаго воззрѣнія, получившаго названіе энергетики, пишетъ:

„Книга Кралля, вѣроятно, сыграетъ такую же крупную роль въ ученіи о положеніи человѣка въ природѣ, какъ его въ свое время сдѣлалъ капитальный трудъ Дарвина".

Проф. Циглеръ выражается также весьма опредѣленно: „Трудъ Кралля для психологіи животныхъ важнѣе, чѣмъ все то, что опубликовано по этому вопросу за послѣднія нѣсколько столѣтій".

Довѣріе, какимъ многіе почтили трудъ Кралля, помимо подкупающей искренности этой высоко интересной книги, объясняется еще однимъ немаловажнымъ въ этомъ отношеніи обстоятельствомъ.

Ни старикъ Остенъ, ни д-ръ Кралль не старались извлечь ни малѣйшей выгоды изъ геніальности своихъ питомцевъ, наоборотъ, ихъ трудъ принесъ имъ не мало огорченій. Эта идейность высокой марки есть сама по себѣ блестящая рекомендація, огромное преимущество, каковымъ не могли воспользоваться, напримѣръ, дѣятели спиритическаго движенія, работавшіе, главнымъ образомъ, при участіи платныхъ медіумовъ, т. е. въ самомъ предательскомъ освѣщеніи. Вотъ почему съ самаго начала относительно «Умнаго Ганса» подлинность явленій была почти всѣми признана, вопросъ о сознательномъ обманѣ отброшенъ, и вся борьба свелась къ столкновенію объяснительныхъ теорій. Изъ нихъ упомянутая теорія безсознательныхъ знаковъ показалась ко времени смерти фонъ-Остена наиболѣе убѣдительной. Предложена она была однимъ италіанскимъ художникомъ и разработана ассистентомъ проф. Штумфа—Пфунгстомъ, посвятившимъ этому предмету цѣлое изслѣдованіе и предпринявшимъ опыты съ животными, яко-бы доказавшими справедливость его теоріи.

По его мнѣнію, въ тотъ моментъ, когда выстукиваемые лошадью удары достигали соотвѣтственнаго вѣрному отвѣту числа, вопрошающій испытывалъ родъ психическаго разряда, т. е. пониженіе напряженности ожиданія, что вызывало непроизвольное движеніе головы или всего тѣла, амплитудой не превышающее 75 миллиметровъ.

Замѣтивъ такой минимальный знакъ, лошадь прекращала отстукиванье какъ разъ въ нужный моментъ и, такимъ образомъ, получалась иллюзія самостоятельнаго вѣрнаго отвѣта, т. е. путемъ правильнаго тостукиванья слагались нужныя цифры или же буквы по условному ударному алфавиту.

Эта хитроумная гипотеза, отрицающая самостоятельность мышленія у лошади, но предполагающая почти столь же чудесную способность уловленія и истолкованія никому изъ наблюдателей невидимыхъ знаковъ, безъ труда могла быть отвергнута соотвѣтственными измѣненіями въ постановкѣ опытовъ. Эта задача, какъ видно изъ книги Кралля, блестяще разрѣшена имъ. Для этой цѣли Краллемъ были пріобрѣтены два арабскихъ жеребца, Мухамедъ и Царифъ, за послѣднее время такъ часто фигурировавшіе на страницахъ заграничной и даже русской прессы подъ названіемъ лошадей изъ Эльберфельда, какъ называется помѣстье барона фонъ-деръ-Гейдта, оказавшаго д-ру Краллю содѣйствіе предоставленіемъ въ его распоряженіе нужнаго для опытовъ помѣщенія. Теперь къ его ученикамъ причисленъ еще маленькій пони Гансикъ и молодой слонъ Кама, пишущій на соотвѣтственнаго формата пишущей машинкѣ.

Мухамедъ и Царифъ въ рукахъ Кралля вскорѣ далеко затмили славу Умнаго Ганса.

Воспитатель прежде всего позаботился упростить систему ударныхъ сообщеній, коей пользовался Умный Гансъ. Для этого онъ научилъ лошадей отстукивать единицы правой ногой, десятки лѣвой, сотни опять правой, тысячи лѣвой и т. д.; весь нѣмецкій алфавитъ былъ исчерпанъ такими комбинаціями ударовъ правой и лѣвой ноги, что на каждую ногу и букву приходилось не болѣе шести ударовъ. Кромѣ того были использованы для нѣкоторыхъ обозначеній и задняя ноги лошадей. А утвердительные и отрицательные отвѣты лошади давали соотвѣтственными, на манеръ человѣческихъ, движеньями головы.

Гипотеза непроизвольныхъ знаковъ не покрывала даже всѣхъ опытовъ съ «Умнымъ Гансомъ», такъ какъ многочисленные свидѣтели утверждали вѣрность отвѣтовъ лошади и въ то время, когда она вовсе не смотрѣла на вопрошавшаго.

Теперь же для Мухамеда и Царифа она окончательно становилась неправдоподобной, ибо непроизвольные знаки могли лишь прекращать отстукиванье, но ужъ ни въ коемъ случаѣ не опредѣлять характера отвѣтовъ, т. е. движенье правой или лѣвой ноги, утвержденіе, отрицаніе и проч.

Но для окончательнаго опроверженія гипотезы Кралль поставилъ опыты такъ, чтобы лошади совсѣмъ не могли видѣть вопрошавшаго, а за отстукиваньемъ отвѣтовъ слѣдили черезъ боковое окошечко, и при этихъ условіяхъ ему все таки удавалось получать правильные отвѣты. Описываетъ онъ также и тѣ случаи, когда вопрошающіе почему либо сами ошибались, лошадь упорно настаивала на справедливости отвѣта, который и оказывался правильнымъ при ближайшей повѣркѣ.

Вообще то, что разсказываетъ Кралль, это нѣчто почти специфически сказочное, и если и тѣмъ не менѣе предлагаю его книгу вниманію читателей, то дѣлаю это потому, что она вызвала въ Германіи и другихъ странахъ цѣлую литературу и совершенно невѣроятные факты имѣютъ за себя авторитетныхъ свидѣтелей.

Кралль утверждаетъ, напримѣръ, что обучалъ своихъ лошадей календарному счисленію, хотя, повидимому, ими усвоено было представленіе о стѣнномъ календарѣ въ связи съ числами, и Кралль, кажется, не утверждаетъ, что лошади понимали абстрактную идею времени.

Вотъ выдержка все же сенсаціонная:

«Мухамедъ обнаружилъ впослѣдствіи большую виртуозность въ этой области: если ему называли сегодняшнее число, то онъ могъ опредѣлить даты другихъ дней, напр., какое число было вчера или позавчера, какое будетъ завтра, послѣ завтра, черезъ двѣ, три, четыре, пять, семь недѣль. Онъ высчитывалъ все въ головѣ и указывалъ вѣрно число и мѣсяцъ, превосходя часто экзаменаторовъ въ быстротѣ и увѣренности вычисленія; такъ, часто случалось, что послѣдніе ошибались, а лошадь вѣрно указывала дату.

Въ началѣ были характерныя ошибки: такъ, напр., вмѣсто 2 декабря лошади указывали 32 ноября или мѣсяцъ январь считали 13-мъ».

Методомъ обученія служила общеупотребительная наглядно-звуковая система, устанавливающая ассоціацію между звукомъ произносимаго слова и зрительнымъ, осязательнымъ или двигательнымъ представленіемъ.

Напр., «Подними правую ногу» и одновременное подниманіе экспериментаторомъ правой ноги животнаго.

«Это—единица» и указанье на написанную на доскѣ единицу или кеглю.

«Это 2» и прибавленіе 2-й кегли, и т. д.

Быстрота, съ какой ученики Кралля успѣвали въ ученіи, судя по его книгѣ, производитъ такое впечатлѣніе, точно весь механизмъ человѣческаго мышленія, включая и числовыя представленія, купно съ нѣкоторымъ пониманіемъ нѣмецкаго языка, уже былъ на лицо въ лошадиномъ сознаніи, а Краллю оставалось только условиться со своими учениками, какъ имъ понимать другъ друга, показать начертаніе цифръ и буквъ, обозначеніе математическихъ дѣйствій и пополнить знаніе языка.

Такъ приходится понимать опыты Кралля или же вмѣсто признанія за учеными лошадьми изъ Эльберфельда способностей человѣческаго мышленія, принять одну изъ другихъ гипотезъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже.

Вотъ, напримѣръ, съ какой геніальной быстротой постигается лошадью умноженіе.

Вывѣшивается наглядная (съ точками) таблица умноженія для цифры три—1×3= «Сколько здѣсь (указывая пальцемъ), точекъ»?

Отвѣтъ лошади: 3.

—«Да, это одинъ разъ три, это равно тремъ».

При этомъ я громко ударяю палочкой въ каждую точку и затѣмъ, указывая на знакъ равенства, говорю «равно». Послѣ этого я пишу на доскѣ и спрашиваю: 1×3= «Одинъ разъ три сколько будетъ?» Отвѣтъ лошади: 3.

Безъ новыхъ объясненій я пишу на доскѣ и спрашиваю слѣдующее: 2×3= «Сколько будетъ два раза три?» Отвѣтъ лошади слѣдуетъ тотчасъ-же: 6.

Такой лошадиной сообразительности дѣти соотвѣтственнаго возраста могли-бы позавидовать, но это ничто по сравненію со вскорѣ достигнутыми результатами. Профессоръ Клапередъ, помѣстившій о лошадяхъ изъ Эльберфельда обширную статью въ «Archives de Psychologie» (XII, № 47), органѣ далеко не мистическомъ, свидѣтельствуетъ:

Въ другой разъ при вычисленіи

$$(\sqrt{529}+\sqrt{81}\times\sqrt{144}-\sqrt{16})$$

Мухамедъ отвѣтилъ 254, сдѣлавъ ошибку на двѣ единицы; Кралль сказалъ ему «mach nochmals tadellos!» (повтори еще разъ безъ ошибки), и лошадь повторила вѣрно: 256.

Фраза mach noch-mal ta-del-los содержитъ шесть слоговъ, а лошадь должна была указать именно число шесть; я невольно спросилъ себя, не могли ли эти шесть слоговъ, на которыхъ сдѣлалъ удареніе Кралль, подсказать лошади правильный отвѣтъ.

При слѣдующихъ опытахъ я обратилъ свое вниманіе въ эту сторону, но не могъ найти ни малѣйшей связи между числомъ слоговъ или словъ и числомъ ударовъ лошади, да и самый фактъ, что лошадь способна понимать тайный языкъ, не доказалъ-ли бы наличности у нея болѣе необычайныхъ способностей, чѣмъ тѣ, которыя необходимы для самостоятельныхъ дѣйствій?

Вотъ еще задачи, предложенныя на этотъ разъ самимъ свидѣтелемъ, професcоромъ Клапередомъ.

$\sqrt[4]{614656}$.—Отвѣтъ черезъ нѣсколько секундъ—28 (вѣрно).

Въ это время лошадь была одна въ классной комнатѣ: всѣ присутствовавшіе вышли во дворъ, и самъ Кралль, написавъ на доскѣ данныя задачи, удалился.

$\sqrt[4]{4879681}$.—Отвѣтъ черезъ 30 секундъ—117. Невѣрно.

$\sqrt[4]{9834496}$.—Цѣлый рядъ неправильныхъ отвѣтовъ. Лошади задаютъ другую задачу въ томъ же родѣ, и—странное дѣло—Мухамедъ отвѣчаетъ 56, что [illegible] ея рѣшеніемъ предыдущей задачи.

Во все время этихъ опытовъ лошадь оставалась одна, а мы слѣдили за ея ударами, смотря въ маленькое отверстіе, продѣланное въ двери и защищенное стекломъ».

Вотъ еще выписка.

«Я попросилъ Кралля показать Царифу кусокъ сахару и велѣть назвать его. Но Кралль думалъ, что будетъ интереснѣе, если Царифъ самостоятельно отстучитъ это слово, и сказалъ ему: «Чего ты хочешь?» Отвѣтъ—müde-beinig (т. е. müde bien ich—усталъ я)».

П. П.

(Оконч. слѣд.).

фиканъ не позволяютъ поднять цѣны и онъ продается по прежнимъ цѣнамъ (экспортнымъ): головной 3 р. 50—55 к., марсельскій 3 р. 55—70 к., песокъ 2 р. 90 к.

Джульфа. Спросъ сахара въ Персію хорошій. Цѣны на 5 коп. выше бакинскаго. На дняхъ предстоитъ открытіе движенія отъ Джульфы по новой Тавризской дорогѣ до персидской таможни. Открытіе дороги еще болѣе упрочитъ положеніе Джульфы, какъ рынка для торговли сахаромъ съ Персіей.

На заграничныхъ рынкахъ отмѣчено за истекшую недѣлю слабое настроеніе и дальнѣйшее небольшое пониженіе цѣнъ, благодаря большому предложенію сахара заводами, превышающему спросъ. На лондонской биржѣ ожидаютъ въ новомъ періодѣ выработки на Кубѣ почти такого же количества сахара, какъ и въ недавно минувшей кампаніи и, по возможности, стараются уже теперь учесть это предположеніе пониженіемъ цѣнъ на европейскихъ рынкахъ.

◆ **Кражи.** Въ д. № 10 на Гоголевской ул., между 6 и 8 часами вечера 4 декабря въ квартирѣ полковника М. Д. Нечволодова совершена кража орденовъ и домашнихъ вещей на 615 рублей. Въ квартиру воры проникли, подобравъ ключъ къ параднымъ дверямъ.

Въ д. № 25 на Бибиковскомъ бульварѣ въ квартирѣ Луки Чернецкаго неизвѣстными взломаны замки и совершена кража одежды и бѣлья на 400 руб.

Въ д. № 14 на Петровской ул., въ квартиру кр. Николая Пыжова со взломомъ замка проникли воры. Ихъ замѣтили сосѣди по квартирѣ и подняли тревогу. Тогда воры, боясь быть застигнутыми, выбили окно и бѣжали черезъ него, захвативъ 25 рублей наличными деньгами и одно золотое кольцо. Одинъ изъ воровъ задержанъ въ томъ же дворѣ. Онъ назвался А. Соврагой.

Въ д. № 43 на Владимірской ул., въ 10 часовъ вечера 4 декабря, въ помѣщеніи Государственной сберегательной кассы взломаны замки и изъ кружки общества Краснаго Креста похищены нѣсколько рублей мелочью, затѣмъ взято пальто, принадлежащее С. Шалину.

Въ д. № 60 на Бульонской ул., въ квартирѣ жиц. У. Соболевой неизвѣстными сорванъ пробой у дверей и похищены нѣсколько вещей на 69 рублей.

Въ д. № 30 на Львовской ул., тоже со взломомъ замка въ квартирѣ двор. Тимофея Харланъ совершена кража домашнихъ вещей на 35 рублей.

Въ д. № 48 на Воздвиженской ул., изъ квартиры жиц. Ф. Дыкуна похищены нѣсколько вещей на 100 рублей.

◆ **Грабежи.** На углу Большой Васильковской и Дѣловой ул. нѣкто Антонъ Коноваловъ и Романъ Кацура напали на проходившаго въ нетрезвомъ состояніи мѣщ. Георгія Мычкина и пытались снять съ него одежду. Грабители задержаны.

На Мирной ул., вблизи д. № 5, около 6 часовъ вечера 4-го декабря на проходившаго татарина Салахетдина-Аитемдинова напали 5 неизвѣстныхъ и отняли у него 40 рублей и серебряные часы. Грабители скрылись.

◆ **Скоропостижная смерть.** Въ котельномъ отдѣленіи Южно-русскаго машино-строительнаго завода, (Жилянская ул., № 107), скоропостижно умеръ рабочій Валентій Чернъ, 38 лѣтъ. Трупъ переданъ родственникамъ для погребенія.

◆ **Кража лошади.** На Ярославской ул., противъ д. № 3, вечеромъ 4 декабря, у крест. Осипа Пекара уведена лошадь, запряженная въ повозку, стоимостью 480 рублей.

◆ **Самоуправство.** Въ д. № 27 на Маріинско-Благовѣщенской ул., принадлежащемъ Е. Храповской, сдѣлано администраціей дома странное распоряженіе о недопускѣ лицъ, приходящихъ къ одному изъ квартирантовъ. Такъ, къ нему не былъ допущенъ газетный разносчикъ, а затѣмъ съ большимъ трудомъ послѣ долгихъ разговоровъ въ эту квартиру допущенъ былъ врачъ скорой помощи, прибывшій къ больному. О такомъ самоуправствѣ заявлено въ полицію.

◆ **Притоносодержательница.** Въ домѣ № 27 по Маріинско-Благовѣщенской ул. обнаруженъ тайный притонъ въ квартирѣ Ивановой, жившей раньше на улицѣ статсъ-секретаря Столыпина.

◆ Прибыли 5 декабря и остановились въ гостиницахъ:

„Россія": изъ Умани—Куріатъ, Одессы—Драгославъ, Черкассъ—Яковлевъ, Яновки—Заполянскій, Ялты—Личкова, Курска Петровъ, Харькова—Морозова и княгиня Витенштейнъ, Гродна—Ольшанскій, Петербурга—Бонищевъ, Чернигова—Стефановская.

„Эрмитажъ": изъ Прилукъ—Порохова и Полякова, Москвы—Уваровъ, Волочиска—Бѣлявъ.

Гладышева: изъ Благодатинскаго сах. зав.—Ватинковъ, Петербурга—Садовскій, Житоміра—Непокойчицкій, Староконстантинова—Ландзбергъ, Харьк. сахар. зав.—Сальманъ, Шарграда—Бѣлинская, Осиповскаго сах. зав.—Титаръ, Янова—Цѣхановичъ, Житоміра—Федоровъ.

Городская дума.

Въ среду, 4 декабря, состоялось чрезвычайное собраніе Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ гор. голова И. Н. Дьяковъ; присутствовало 59 гласныхъ. По открытіи засѣданія гор. головой было доложено заявленіе гл. Г. Л. Черноярова о томъ, что онъ проситъ городское управленіе принять отъ него въ даръ находящійся на выставочной территоріи павильонъ Чернояровыхъ. Дума постановила этотъ даръ принять и выразить гл. Черноярову благодарность. Затѣмъ, думѣ городскимъ головой было предложено записками намѣтить кандидатовъ въ члены особой коммиссіи для новаго обсужденія водопроводнаго вопроса. Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ было указано, что предварительно избранія такой коммиссіи необходимо выяснить ея задачи и намѣтить, что городъ будетъ дѣлать дальше въ случаѣ, если водопроводъ будетъ выкупленъ. Было указано также, что вопросъ о томъ, имѣетъ ли городъ право устраивать собственное водоснабженіе, въ широкомъ масштабѣ до сихъ поръ не подымался.

Дума, въ виду необходимости выяснить нѣкоторыя стороны этого вопроса, постановила избраніе коммиссіи отложить до 10 декабря, причемъ признала необходимымъ пригласить въ будущую коммиссію, въ качествѣ свѣдущаго лица, генералъ-майора Н. К. Голубятникова.

Остальную часть засѣданія дума посвятила обсужденію вопроса объ устройствѣ въ Кіевѣ, въ 1915 году, выставки благоустройства городовъ.

Гор. голова указалъ, что Кіевъ въ настоящее время располагаетъ многими данными для устройства такой выставки территоріей и павильонами и ему не нужно будетъ расходовать значительныхъ суммъ. Въ данное время гор. Кіеву надлежитъ дать этой выставкѣ только свой флагъ. Но дѣлая это, городу необходимо обставить это дѣло такъ, чтобы комитетъ по устройству выставки не вышелъ изъ составленной смѣты, а если окажется дефицитъ, то онъ долженъ лечь на этотъ комитетъ. Но для начала необходимо имѣть нѣкоторый оборотный капиталъ. Этотъ капиталъ, при условіи возврата, можетъ быть данъ городомъ.

Членъ управы В. Г. Іозефи, указавъ на вынесенное уже думой постановленіе о желательности устройства въ Кіевѣ такой выставки и на избраніе комитета для веденія подготовительныхъ работъ, доложилъ думѣ, что этимъ комитетомъ въ настоящее время составлена смѣта выставки. При составленіи смѣты комитетъ руководствовался съ одной стороны данными минувшей выставки, а съ другой—данными, составленными въ Петербургѣ, въ совѣщаніи представителей городовъ. Смѣта на устройство этой выставки такова: расходы исчислены въ суммѣ 659,000 руб. (наиболѣе крупныя статьи—200,000 руб. на сооруженіе новыхъ зданій. 100,000 р.—на расходы по секціямъ, 40,000 руб.—на земляныя работы, по 50,000 руб.—на расходы по выставкѣ и на выдачу жалованья служащимъ, 20,000 руб.—на украшеніе территоріи и т. д.), доходы—въ суммѣ 493,000 руб. (наиболѣе крупныя статьи—200,000 руб.—плата за мѣста и 250,000 руб.—плата за входъ). Останавливаясь подробно на отдѣльныхъ статьяхъ смѣты какъ расходовъ, такъ и доходовъ, докладчикъ объяснилъ, почему именно поставлена та, а не иная сумма. Дефицитъ въ 166,000 руб., указалъ докладчикъ, предполагается прежде всего покрыть субсидіей отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которая будетъ испрошена. Что касается остальныхъ 66,000 руб., то ихъ придется принять на средства города, поскольку другіе города не пожелаютъ принять на себя часть этой суммы.

Гл. Бражниковъ, останавливаясь на нѣкоторыхъ цифрахъ доходовъ, указываетъ, что въ дѣйствительности онѣ будутъ ниже. Устройство выставки представляется желательнымъ, она выгодна для города, но ему придется несомнѣнно приплатить. Приплату эту нужно точно опредѣлить и во всякомъ случаѣ она не должна превышать 60,000 руб.

Гл. Шефтель боится, не слишкомъ ли много будетъ выставокъ, что можетъ отразиться на успѣхѣ. Несомнѣнно, устройство выставки полезно и пріятно, но городу необходимо раньше подсчитать свои скудные гроши и сказать, что онъ имѣетъ. Дѣло не остынетъ, если его отложить на нѣкоторое время и затѣмъ подойти къ нему во всеоружіи.

Гл. Добрынинъ, останавливаясь на данныхъ, по которымъ составлялась смѣта будущей выставки, замѣчаетъ, что сравнивать выставку по благоустройству городовъ со всероссійской выставкой, обнимающей множество отраслей, даже стыдно. Малые города устраиваемой выставкой не заинтересуются, такъ какъ у нихъ нѣтъ даже для этого возможности. Министерство едва ли обратитъ вниманіе на эту выставку и дастъ субсидію. Оно деньги разбрасывать не можетъ; какъ минувшая выставка стоила много и теперь она же принимаетъ на себя ея дефицитъ въ суммѣ 70,000 руб. Кіеву показывать на этой выставкѣ нечего. Пользы она никакой не принесетъ. Докладъ не обоснованъ и городъ никакихъ средствъ на это ассигновать не можетъ.

Гл. Демяцкій считаетъ, что выставка благоустройства городовъ успѣха имѣть не можетъ и предварительно производства работъ по ея устройству, необходимо выяснить размѣры матеріальнаго участія въ ней прочихъ городовъ.

Гл. Страдомскій подробно останавливается на томъ громадномъ значеніи, какое будетъ имѣть такая выставка. На ней будетъ произведена провѣрка городовъ, которые, кромѣ того, на выставкѣ получатъ громадный опытъ. Такая выставка, несомнѣнно, подниметъ значеніе городовъ, которые теперь дѣйствуютъ по одиночкѣ и которымъ необходимо объединиться.

Гл. Ржепецкій. Все то, что будируетъ мысль о существованіи городовъ, должно быть привѣтствуемо. Въ настоящее время въ Гос. Думѣ рѣшено 1% изъ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ удѣлять городамъ. Этимъ города въ немалой степени обязаны бывшему съѣзду. Выставка городского благоустройства явится вторымъ съѣздомъ. Разбирая представленную смѣту, гл. Ржепецкій полагаетъ возможнымъ уменьшить нѣкоторыя статьи доходовъ и расходовъ, причемъ на устройство выставки считаетъ достаточнымъ 400 тыс. руб. Въ такомъ случаѣ выставка дефицита не дастъ.

Гл. Павловскій высказывается также за устройство выставки и выражаетъ увѣренность, что правительство въ такомъ дѣлѣ широко пойдетъ на встрѣчу. На этой выставкѣ кое-что можетъ показать и Кіевъ. Проситъ думу не скупиться на это благое дѣло.

Гл. Экстеръ считаетъ, что съ этимъ вопросомъ можно еще подождать. Выставку устроить слѣдуетъ, но пусть ее устраиваетъ новый составъ гласныхъ.

Гл. Гусевъ считаетъ, что гор. Кіеву нечего бояться иниціативы въ этомъ дѣлѣ. На Кіевъ теперь обращаютъ вниманіе не только въ Россіи, но и за границей. Причиной этому—грандіозный ростъ города. Думѣ надлежитъ стараться, чтобы этотъ ростъ не останавливался и въ будущемъ. Такому росту въ значительной мѣрѣ будетъ несомнѣнно способствовать выставка. Думѣ надлежитъ ассигновать на это дѣло 60,000 руб. и поставить условіемъ, чтобы эти деньги не расходовались до полученія правительственной субсидіи. Будущая выставка особенно важна—она касается сохраненія человѣческой жизни, и правительство, а также нѣкоторыя организаціи несомнѣнно въ этомъ дѣлѣ широко пойдутъ на встрѣчу.

Гл. Слѣсаревскій указываетъ, что выставка-культурное начинаніе, но ее необходимо отложить, такъ какъ средствъ на нее у города нѣтъ. Если же очень хочется ее устраивать, то пусть комитетъ отвѣчаетъ за бездефицитность смѣты.

Гор. голова, резюмируя пренія, указываетъ, что устройство выставки несомнѣнно желательно, но предварительно необходимо получить отъ правительства 100,000 руб. субсидіи, а затѣмъ приступать къ дѣлу. Но для того, чтобы другіе города видѣли въ дѣлѣ устройства выставки дѣло государственное, необходимо Кіеву сдѣлать на нее предварительное ассигнованіе. Откладывать рѣшеніе вопроса нельзя.

Дума, какъ уже сообщено вчера, вопросъ объ устройствѣ въ 1915 г. въ Кіевѣ выставки благоустройства городовъ разрѣшила утвердительно.

Засѣданіе думы было закрыто въ $11^1/_2$ часовъ вечера. **Н. И.**

Наука, литература и искусство.

◆ **Городской театръ.** *Бенефисъ кассирши главной кассы М. А. Щербины.* На понедѣльникъ, 9 декабря, назначено представленіе „Сказки о царѣ Салтанѣ", два года уже не появлявшейся на кіевской сценѣ. Спектакль, пріуроченный къ бенефису всѣми уважаемой М. А. Щербины, долженъ представлять для публики двойной интересъ, такъ какъ дирекція, возобновляя на сценѣ одно изъ любимыхъ дѣтищъ Римскаго-Корсакова, вообще осуществляетъ давнишнюю мечту кіевлянъ, а въ данномъ случаѣ—представляетъ также возможность посѣтителямъ театра такъ или иначе отплатить М. А. Щербинѣ за ея постоянное вниманіе и любезность по отношенію ко всѣмъ, соприкасающимся съ главной кассой театра. Въ спектаклѣ, между прочимъ, принимаютъ участіе г-жа Воровецъ и г. Цесевичъ.

◆ **Народный концертъ.** Сегодня, 6 декабря, въ педагогическомъ музеѣ Цесаревича Алексѣя состоится пятый народный концертъ. Въ программу войдутъ ансамбли, сольные, вокальные, инструментальные номера и мелодекламація—изъ произведеній авторовъ: Глазунова, Ребикова, Мусоргскаго, Гліэра, Глинки, Рахманинова и др.

◆ **Открытіе выставки.** Сегодня, 6 декабря, въ 12 часовъ дня, въ педагогическомъ музеѣ имени Цесаревича Алексѣя открывается шестая очередная выставка картинъ кіевскихъ художниковъ.

◆ **Сеансы гимнастики по системѣ Ж. Далькроза.** Въ непродолжительномъ времени ожидается прибытіе въ Кіевъ извѣстнаго кн. С. М. Волконскаго съ 6-ю ученицами С.-Петербургскихъ курсовъ гимнастики по системѣ Ж. Далькроза. Князь предполагаетъ дать въ Кіевѣ рядъ показательныхъ упражненій, въ которыхъ, какъ мы слышали, примутъ участіе и учащіеся на мѣстныхъ курсахъ, организованныхъ при гимназіи г-жи Жекулиной.

◆ **Новая пьеса Габріеля д'Аннунціо.** Въ Парижѣ въ театрѣ Porte-Saint-Martin идетъ новая драма д'Аннунціо *Le Chèvrefeuille*. Заглавіе въ буквальномъ переводѣ означающее—жимолость, по пьесѣ является названіемъ дома. Содержаніе—волнующая душу, мрачная и странная исторія одной молодой дѣвушки, являющейся по типу родной сестрой Электры и двоюродной—Гамлета, потому что она, какъ оба эти героя, живетъ мечтой отомстить за убійство своего отца. Вообще герои этого мрачнаго приключенія—существа невстовыя, исполненныя отчаянія. Одинъ изъ нихъ говоритъ въ порывѣ безнадежности: „Мы всѣ безумцы"... Мать героини, какъ и королева въ Гамлетѣ, вышла замужъ за убійцу. Дочь считаетъ ее соучастницей и преисполнена ужаса, когда видитъ, какъ въ ея отчемъ домѣ поселяются убійцы ея отца и оскорбляютъ его память. Волнуемая мрачными предчувствіями, она уединяется въ самую отдаленную комнату дома и тамъ обдумываетъ свою месть. Въ концѣ концовъ она кричитъ убійцѣ о своей ненависти къ нему и выдаетъ свою тайну. Онъ сначала высокомѣрно отказывается отъ взводимаго на него обвиненія. Но потомъ, ночью, на террасѣ, окаймленной кипарисами, онъ сознается во всемъ: онъ убилъ своего друга по собственному приказанію послѣдняго; больной и приведенный въ отчаяніе измѣной жены, онъ пришелъ къ такому ужасному рѣшенію. Мать, чтобы вернуть себѣ любовь дочери, закалываетъ кинжаломъ своего любовника-убійцу въ какомъ-то припадкѣ дикаго возбужденія, но затѣмъ бросается на его трупъ съ воплемъ: «Я-же люблю тебя! Люблю!»

Среди газетъ.

⁂ «Бир. Вѣд.» описываютъ литературный вечеръ футуристовъ:

Вчера въ помѣщеніи театра Луна-Паркъ состоялся первый вечеръ футуристовъ, организованный обществомъ „союза молодежи". Шла премьера—„Трагедія Владиміра Маяковскаго" въ постановкѣ и исполненіи автора. О содержаніи трагедіи говорить не приходится, такъ какъ оно совершенно отсутствовало. Отдѣльныя мѣста ея вызывали единодушный смѣхъ, шиканье, возгласы негодованія и протесты...

Наиболѣе сильныя мѣста трагедіи содержатъ такіе перлы, какъ, напримѣръ:

> На мягкое ложе
> Изъ настоящаго навоза
> Обвило мнѣ шею колесо паровоза.

Или:

> Въ безумномъ сраженіи
> Переулки засучили рукава,
> Лѣзутъ въ драку
> Съ задняго двора... и т. д.

Послѣ третьей картины въ публикѣ раздались негодующіе возгласы: „г. Маяковскій, довольно морочить публику!" „Вамъ мѣсто въ палатѣ № 6!" „Долой футуристовъ!"—и т. п.

Въ заключеніе, разгнѣванный авторъ-исполнитель преподнесъ „эпилогъ", въ которомъ публику обозвалъ „крысами", подчеркнувъ, что онъ попалъ пальцемъ въ небо, и что лучше всѣхъ плевковъ ему нравится собственное имя Владиміръ Маяковскій.

Въ „Нов. Вр.", г. П. Б—дк описываетъ этотъ вечеръ гораздо короче и остроумнѣе:

НА—бррр!. ГЛЕ—бррр!!.. ЦЫ—брррр!!!

Это на языкѣ футуристовъ. Они меня поймутъ. Публика, надѣюсь, тоже.

⁂ Въ „Рус. Словѣ" гр. И. Л. Толстой разсказываетъ о своемъ воспитаніи въ домѣ отца:

Въ своей семейной жизни отецъ видѣлъ повтореніе жизни своихъ родителей, а въ насъ, дѣтяхъ, онъ хотѣлъ искать повторенія себя и своихъ братьевъ.

Такъ началось наше воспитаніе, и такъ оно продолжалось до середины 70-хъ годовъ.

Мы росли настоящими „господами", гордые своимъ барствомъ и отчужденные отъ всего внѣшняго міра.

Все, что не „мы", было ниже насъ и поэтому недостойно подражанія.

Къ деревенскимъ ребятамъ мы тоже относились свысока. Я началъ ими интересоваться только тогда, когда сталъ узнавать отъ нихъ нѣкоторыя вещи, которыхъ я раньше не зналъ и которыя мнѣ было запрещено знать.

Такъ мы росли, огражденные со всѣхъ сторонъ каменной стѣной англичанокъ, гувернеровъ и учителей, и въ этой обстановкѣ родителямъ было легко слѣдить за каждымъ нашимъ шагомъ и направлять нашу жизнь по своему, тѣмъ болѣе, что сами они совершенно одинаково относились къ нашему воспитанію и ни въ чемъ еще не расходились.

Кромѣ нѣкоторыхъ уроковъ, которые папа взялъ на себя, онъ обращалъ особенное вниманіе на наше физическое развитіе, на гимнастику и на всякія упражненія, развивающія ловкость и самодѣятельность.

Папа почти никогда не заставлялъ насъ что-нибудь дѣлать, а выходило всегда такъ, что мы какъ будто по своему собственному желанію и почину дѣлали все такъ, какъ онъ этого хотѣлъ.

Мама часто бранила насъ и наказывала, а онъ, когда ему нужно было заставить насъ что-нибудь сдѣлать, только пристально вглядывался въ глаза, и его взглядъ былъ понятенъ и дѣйствовалъ сильнѣе всякаго приказанія.

Вотъ разница между воспитаніемъ отца и матери. Бывало, понадобится на что нибудь двугривенный. Если идти къ мамѣ, она начнетъ подробно разспрашивать, на что нужны деньги, наговоритъ кучу упрековъ и иногда откажетъ. Если пойти къ папѣ, онъ ничего не спроситъ, только посмотритъ въ глаза и скажетъ: „Возьми на столѣ".

И, какъ бы ни былъ нуженъ этотъ двугривенный, я никогда не ходилъ за нимъ къ отцу, а всегда предпочиталъ выпрашивать его у матери.

Громадная сила отца, какъ воспитателя, заключалась въ томъ, что отъ него, какъ отъ своей совѣсти, спрятаться было нельзя.

Онъ все зналъ, и обманывать его было то же самое, что обманывать себя. Это было и тяжело, и невыгодно.

Особенно ярко отразилось на мнѣ вліяніе отца въ вопросѣ о женитьбѣ и въ отношеніи моемъ къ женщинамъ до брака.

Я не забуду того, какъ одинъ разъ въ Москвѣ онъ сидѣлъ и писалъ въ моей комнатѣ, за моимъ столомъ, а я невзначай забѣжалъ туда для того, чтобы переодѣться.

Моя кровать стояла за ширмами, откуда я не могъ видѣть отца.

Услыхавъ мои шаги, онъ, не оборачиваясь, спросилъ:

— Илья, это ты?

— Я.

— Ты одинъ? Затвори дверь. Теперь насъ никто не услышитъ, и мы не видимъ другъ друга, такъ что намъ не будетъ стыдно. Скажи мнѣ, ты когда-нибудь имѣлъ дѣло съ женщинами?

Когда я ему сказалъ, что нѣтъ, вдругъ услыхалъ, какъ онъ началъ всхлипывать и рыдать, какъ маленькій ребенокъ.

Я тоже разревѣлся, и мы оба долго плакали хорошими слезами, раздѣленные ширмами, и намъ не было стыдно и было такъ хорошо, что я эту минуту считаю одной изъ самыхъ счастливыхъ во всей моей жизни.

⁂ «Рус. Слово» передаетъ характерный эпизодъ изъ практики гастролей Макса Линдера въ Петербургѣ:

На-днихъ, благодаря оплошности сторожа, въ уборную Макса Линдера вошелъ неожиданно его знакомый журналистъ и остолбенѣлъ отъ неожиданности: въ то время, какъ одинъ Максъ Линдеръ опускался по канату на сцену, другой сидѣлъ въ уборной.

— Что это такое, г. Линдеръ?

— Очень просто,—лѣниво позѣвывая,—отвѣтилъ артистъ.—Я сегодня не въ духѣ, усталъ, совершенно не въ состояніи смѣяться, а по контракту обязанъ... Вотъ я приспособилъ своего секретаря.

— А какъ же публика?

— Какъ видите, весьма довольна, и ничего не подозрѣваетъ.

— А если все разоблачится?

— Никто не повѣритъ, всѣ будутъ думать, что это одинъ изъ трюковъ Линдера.

Въ это время выходъ двойника окончился, и въ уборную ворвался весь потный, усталый секретарь, поразительно похожій на своего патрона, одѣтый въ совершенно такой же костюмъ, сапоги и галстукъ, какъ настоящій Линдеръ.

— Удачно? Никто не замѣтилъ?—спросилъ своего секретаря Максъ Линдеръ.

— Отлично сошло, маэстро...

— Ну, пойду раскланиваться,—вздохнулъ настоящій Линдеръ и, отложивъ въ сторону сигару, пошелъ къ рампѣ...

Къ этому надо прибавить, что билеты на спектакли съ участіемъ „живого" М. Линдера доходили до 12 руб.

⁂ Г. Прокофьевъ разсказываетъ въ «Нов. Вр.» о берлинскихъ городовыхъ:

Берлинскіе полицейскіе, конечно, не то, что наши городовые, знающіе главнымъ образомъ обязанность тащить и не пущать. Нѣмецкій шуцманъ—отвѣтственное и самостоятельное лицо. Тамъ нѣтъ околоточныхъ для составленія протоколовъ, нѣмецкій городовой самъ составляетъ протоколы. Всѣ берлинскіе полицейскіе изъ унтеръ-офицеровъ войсковыхъ частей, всѣ прошедшіе общую школу и при поступленіи на полицейскую службу проходившіе спеціальную полицейскую школу, въ которой они знакомятся съ полицейскимъ правомъ и порядками службы. Получаютъ они огромное, по нашему, содержаніе—180 марокъ въ мѣсяцъ и черезъ 5 лѣтъ прибавки. Но чтобы достичь этого, поступившіе должны годъ провести въ полицейской школѣ и на практикѣ (или, какъ у насъ называется, служить въ резервѣ) и получаютъ всего 60 марокъ; потомъ выдержавшему испытаніе уже назначаютъ постъ. При этомъ на постахъ Унтеръ-денъ-Линденъ, Фридрихштрассе и площадяхъ городовые назначаются только знающіе или французскій, или англійскій языки, которымъ они обучаются въ школѣ. Русскій языкъ не изучаютъ, хотя русскихъ и много въ Берлинѣ, потому что, какъ мнѣ объяснили, всѣ почти русскіе говорятъ по французски, но съ будущаго года въ школѣ будетъ введено обученіе и русскому языку.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

„Записки губернатора".

3 декабря въ 1 отдѣленіи Московскаго окружного суда подъ предсѣдательствомъ Т. А. Гудимъ-Левковича, какъ сообщаетъ „Гол. Моск.", слушалось дѣло бывшаго бессарабскаго губернатора, впослѣдствіи товарища министра внутреннихъ дѣлъ и члена 1-й Государственной Думы, автора книги „Записки губернатора", князя С. Д. Урусова, по обвиненію его подрядчикомъ Пронинымъ въ клеветѣ.

Кн. Урусовъ въ „Запискахъ губернатора" удѣлилъ нѣсколько страницъ роли Пронина въ организаціи кишиневскаго погрома. Пронинъ протестовалъ противъ правдивости приписываемой ему роли и добивался осужденія кн. С. Д. Урусова.

Кн. С. Д. Урусовъ на судъ не явился.

Пронинъ явился въ судъ и лично поддерживалъ обвиненіе.

Отъ примиренія стороны отказались. Оглашается жалоба Пронина.

„Въ написанной бывшимъ бессарабскимъ губернаторомъ кн. Сергѣемъ Дмитріевичемъ Урусовымъ книгѣ „Записки губернатора", изданной въ Москвѣ въ 1907 г. В. М. Саблинымъ, приписываются мнѣ дѣянія, противныя правиламъ чести и даже караемыя уголовными законами, позорящія меня, какъ человѣка и какъ общественнаго дѣятеля, вслѣдствіе чего я вынужденъ возбудить противъ автора кн. Урусова обвиненіе въ клеветѣ въ печати.

Еще задолго до выхода книги „Записки губернатора" извѣстная часть печати усиленно пропагандировала „замѣчательную книгу", пользуясь „любезностями" князя, присылавшаго отдѣльные оттиски въ повременныя изданія, какованые и печатались съ подчеркиваніемъ „таланта автора и заслугъ его передъ обществомъ". Попутно съ симъ помѣщались на видныхъ мѣстахъ широковѣщательныя объявленія о скоромъ выходѣ въ свѣтъ „Записокъ губернатора", приглашая заранѣе подписываться на издаваемую книгу князя Урусова.

Наконецъ, книга появилась въ продажѣ.

Въ этой книгѣ авторъ рисуетъ Пронина, какъ погромнаго агитатора, человѣка, близко стоящаго къ охранному отдѣленію и полиціи, и т. п.

Между прочимъ, авторъ разсказываетъ исторію высылки Пронина, указывая на то, что Пронинъ являлся главнымъ агитаторомъ по устройству погрома, благодаря чему князю С. Д. Урусову пришлось воспользоваться правами губернатора по положенію объ охранѣ и выслать Пронина административнымъ порядкомъ изъ Кишинева на все праздничное время.

„Эффектъ этой высылки получился прекрасный, пишетъ кн. Урусовъ, и я не думаю, чтобы положеніе объ охранѣ было когда-либо въ Россіи удачнѣе примѣнено. Ни Пронинъ, ни полицеймейстеръ не хотѣли вѣрить тому, что мое рѣшеніе серьезно. Но я самъ написалъ постановленіе о высылкѣ и вручилъ его полицеймейстеру для немедленнаго исполненія. Пронинъ легъ въ постель, потребовалъ врача, жаловался, угрожалъ, но тѣмъ не менѣе выѣхалъ изъ города послѣ того, какъ я отдалъ распоряженіе перевести его въ арестный домъ при полиціи".

Ссылаясь на отдѣльныя мѣста произведенія, Пронинъ просилъ привлечь автора по 1535 ст. улож. о нак.

По дѣлу было вызвано около двадцати свидѣтелей: представители кишиневской администраціи и бывшіе защитники обвиняемыхъ по дѣлу о кишиневскомъ погромѣ. Изъ нихъ въ судъ явились лишь московскіе присяжные повѣренные А. С. Шмаковъ, С. В. Метакса, Н. Н. Сахаровъ и Я. И. Лясицынъ. Показанія остальныхъ свидѣтелей были оглашены.

Бывшій бессарабскій губернаторъ фонъ-Раабенъ показывалъ на предварительномъ слѣдствіи:

— Никогда не слыхалъ, чтобы Пронинъ игралъ какую-нибудь роль въ организаціи кишиневскаго погрома. Не слыхалъ я того, чтобы у него были какія-нибудь связи съ охраннымъ отдѣленіемъ. Кіофальское свое направленіе князь Урусовъ высказалъ тотчасъ же по пріѣздѣ въ Кишиневъ, сдѣлавъ визиты первый нѣкоторымъ евреямъ. Этого никогда раньше не было. Я былъ удивленъ поведеніемъ князя и высказалъ ему свое удивленіе. Онъ оправдывался тѣмъ, что надо примѣниться къ духу времени. Я думаю, что на этой почвѣ различнаго отношенія къ еврейскому населенію и могли возникнуть недоразумѣнія между княземъ и Пронинымъ.

Допрашивается прис. повѣр. А. С. Шмаковъ.

— Вы помните,—спрашиваетъ прис. повѣр. А. Г. Марковичъ,—что Пронина допрашивали въ теченіе двухъ дней и что показанія Пронина легли въ основу обвинительнаго приговора?

— Да. Но на судѣ было два рѣзкихъ теченія. Одни держались убѣжденія, что погромъ—результатъ борьбы съ евреями на экономической почвѣ, другіе—обвиняли въ организаціи погрома правительство.

— Были ли данныя для обвиненія Пронина въ попустительствѣ къ погрому?

— Не было. Правда, онъ кормилъ семьи обвиняемыхъ, да нѣкоторыхъ изъ нихъ поручался, по фактовъ, указывающихъ на его участіе въ погромѣ, я не знаю.

По мнѣнію свидѣтеля, фигура Пронина ярко выступала на кишиневскомъ процессѣ, ибо онъ показывалъ, что погромъ начался съ оскорбленія евреями женщины, указывалъ на то, что евреи бросали камни въ мальчика съ иконами, что среди раненыхъ православныхъ были раненые пулями, тогда какъ евреи были ранены лишь палками.

Оглашаются показанія прис. повѣр. Переверзева.

Переверзевъ познакомился съ Пронинымъ во время собиранія свѣдѣній о погромѣ: Пронинъ явился къ свидѣтелю самъ, разсказывалъ, что былъ очевидцемъ погрома, и производилъ впечатлѣніе человѣка, озабоченнаго судьбой подсудимыхъ.

Пронинъ былъ въ пріятельскихъ отношеніяхъ съ начальникомъ охраннаго отдѣленія. Онъ зналъ, когда будетъ погромъ и откуда начнется. Когда кн. Урусовъ хотѣлъ выслать Пронина, начальникъ охраны отсовѣтовалъ, указывая на Пронина, какъ на единственнаго русскаго человѣка.

По словамъ свидѣтелей, у Пронина имѣлось много рабочихъ. Они собирались въ трактирѣ, гдѣ самъ Пронинъ и его пріятели говорили рабочимъ, что на Пасхѣ можно будетъ безнаказанно убивать евреевъ. Молдаванамъ даже показывали разрѣшительную телеграмму.

Въ трактирѣ раздавались громадныя куски водопроводной трубы, которыми они затѣмъ били евреевъ.

Бывшій членъ 1-й Гос. Думы отъ гор. Кишинева Л. Е. Свидѣнскій находитъ, что характеристика Пронина, сдѣланная кн. Урусовымъ, правильна.

Пронинъ появился въ Кишиневѣ въ 1887 г. въ качествѣ подрядчика по замощенію улицъ. Рабочихъ онъ держалъ въ черномъ тѣлѣ, плохо кормилъ ихъ и на этомъ наживался.

Свидѣнскій считаетъ Пронина косвеннымъ виновникомъ погрома.

Еще свидѣтели, показанія которыхъ оглашаются, говорили, что Пронинъ принималъ участіе въ съѣздѣ по народному образованію, но члены съѣзда протестовали противъ его участія въ съѣздѣ.

А. Г. Пронинъ и его повѣренный А. Г. Марковичъ поддерживаютъ обвиненіе въ клеветѣ. Пронинъ указываетъ на отсутствіе документовъ, подтверждающихъ заявленіе кн. Урусова.

А. Р. Ледницкій и В. Ф. Арнольдъ, указывая на свидѣтельскія показанія, просятъ оправдать князя.

Судъ призналъ кн. С. Д. Урусова виновнымъ и, по примѣненіи манифеста, приговорилъ его къ заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца.

II.

Туркестанскіе разбойники.

„Русск. Сл." телеграфируютъ, что въ Самаркандскомъ окружномъ судѣ началось слушаніемъ громкое дѣло по обвиненію 30-ти туземцевъ въ цѣломъ рядѣ разбойныхъ нападеній на дома мѣстныхъ богачей.

Мѣсто дѣйствія—предѣлы Самаркандскаго уѣзда. По необыкновенной дерзости разбоевъ шайки превосходили всѣ подобнаго рода похожденія разбойниковъ, извѣстныя здѣсь до сего времени. Населеніе уѣзда было положительно терроризировано. Въ то же время ни одинъ изъ разбоевъ шайки долгое время не могъ быть раскрытъ, такъ какъ въ составѣ шайки были лица, хорошо знакомыя съ условіями мѣстной жизни. Шайкѣ покровительствовала волостная и сельская администрація. Въ одномъ селеніи шайка имѣла свой складъ оружія. Собственная стража, разставленная повсюду, предупреждала разбойниковъ о появленіи полиціи.

Рѣшительныя мѣры противъ шайки были приняты только послѣ послѣднихъ, наиболѣе дерзкихъ разбоевъ. Это были нападенія на домъ туземца богатаго кишлака „Кара-Коскакъ" Ярбоева, народнаго судьи Челекской волости Киамбоева и на племянника волостного управителя Шахобской волости Якубова. Во всѣхъ этихъ случаяхъ разбойники, нападая на домъ и не находя денегъ, подвергали хозяевъ пыткамъ, чтобы узнать, гдѣ спрятано имущество. Племянникъ волостного управителя Якубова послѣ пытокъ былъ разбойниками звѣрски убитъ.

Послѣ этого преступленія губернаторъ отдалъ строгое приказаніе во что бы то ни стало изловить шайку. Въ то же время въ сыскномъ отдѣленіи было получено свѣдѣніе, что шайка скрывается въ селеніи Курганча, въ 5-ти верстахъ отъ Самарканда. Ночью въ тотъ же день, какъ были получены эти свѣдѣнія, чины сыскного отдѣленія, 3 пристава, около 20-ти городовыхъ, подъ начальствомъ полицеймейстера полковника Шведова, оцѣпили домъ, гдѣ скрывались разбойники, и предложили имъ сдаться. Разбойники, открывъ огонь, бросились бѣжать. Но имъ стража открыла пальбу. Выстрѣлами были убиты разбойники Шакиръ и Норда и раненъ разбойникъ Назарбаевъ. Послѣ перестрѣлки въ домѣ нашли еще раненаго разбойника Абдусаматова. Всего разбойниковъ было 5. Послѣдній изъ нихъ ушелъ въ камыши. Въ домѣ были найдены бинокли, кольчуги, а также много оружія и патроновъ.

Допрошенный разбойникъ Назарбаевъ указалъ еще рядъ новыхъ лицъ, въ которыхъ были произведены нападенія, помимо тѣхъ, которыя уже были извѣстны администраціи. По его словамъ, нападеніе на племянника волостного управителя было совершено по просьбѣ самого управителя Якубова, якобы, ревновавшаго племянника къ своей женѣ. Кромѣ Якубова въ этомъ заговорѣ участвовалъ и сельскій старшина Мукумджановъ. По указаніямъ Назарбаева были арестованы еще 12 человѣкъ, въ томъ числѣ волостной управитель Якубовъ и старшина Мукумджановъ. Раненый разбойникъ черезъ нѣсколько дней послѣ допроса умеръ.

По дѣлу вызвано около 60-ти свидѣтелей и экспертовъ. Улица около суда запружена толпой туземцевъ изъ уѣзда. Залъ суда не можетъ вмѣстить всей публики. Корридоры суда переполнены.

Дѣло продлится нѣсколько дней.

III.

Литературныя дѣла.

Вчера въ XII отдѣленіи Кіевскаго окружного суда разсмотрѣны 2 дѣла издателя „Кіевской Мысли" Р. К. Лубковскаго, обвинявшагося въ напечатаніи объявленій безъ разрѣшенія врачебнаго отдѣленія Кіевскаго губернскаго правленія. Судъ приговорилъ г. Лубковскаго къ штрафу въ 10 рублей.

Вчера же въ XII отдѣленіи разсмотрѣно дѣло редактора газеты „Рада" г. Яновскаго, обвинявшагося въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 п. 1034 ст. улож. о нак. Г. Яновскому инкриминировалось помѣщеніе въ редактируемой имъ газетѣ статьи о дѣятельности больничнаго начальства Велико-Половецкой земской больницы, при чемъ въ статьѣ этой критиковалась постановка хозяйственной части больницы и говорилось о томъ, что больныхъ скверно кормятъ. Судъ призналъ г. Яновскаго виновнымъ и приговорилъ его къ штрафу въ 50 рублей.

ПРОСКУРОВЪ. (Корресп. „Кіевлянина"). 30 ноября состоялось торжество по открытіи пассажирскаго движенія по вѣтки Подольской желѣзной дороги Проскуровъ—Шепетовка. Первый пассажирскій поѣздъ съ строительной коммиссіей и почетными гостями отошелъ изъ ст. Шепетовка утромъ и прибылъ на ст. Проскуровъ въ 5 часамъ пополудни. Здѣсь правленіе Подольской желѣзной дороги было встрѣчено на вокзалѣ мѣстнымъ городскимъ головой П. В. Дорошевичемъ съ хлѣбомъ и солью. Сейчасъ-же пассажиры-гости были приглашены строителями дороги въ зданіе правленія, въ домѣ мѣстнаго домовладѣльца Берлинда. Гостей было приглашено много, такъ что, несмотря на заказанныхъ 25 извозчиковъ, пришлось нѣсколько разъ привозить автомобилемъ все новыхъ и новыхъ гостей съ вокзала въ домъ правленія, расцвѣченный нарядно національными флагами.

Поѣздъ прибылъ украшенный національными флагами. Затѣмъ городской голова П. В. Дорошевичъ, преподнося хлѣбъ-соль предсѣдателю правленія Подольской желѣзной дороги г. Емельянову, сказалъ привѣтственное слово, съ пожеланіемъ процвѣтанія новооткрываемой желѣзной дороги.

Въ трехъэтажномъ домѣ Берлинда, красиво освѣщенномъ электричествомъ, передъ началомъ банкета причтомъ мѣстнаго собора былъ отслуженъ молебенъ, а затѣмъ всѣ собравшіеся на банкетъ въ числѣ 62 человѣкъ были приглашены къ обѣду. Во время банкета было произнесено много рѣчей и тостовъ, а также были прочитаны привѣтственныя телеграммы, среди которыхъ были привѣтствія отъ г. подольскаго губернатора, мѣстнаго предводителя дворянства, епископа Подольскаго и Брацлавскаго Серафима, объяснившаго, что на настоящее торжество онъ не могъ прибыть въ силу того, что оно касается Волыни, а когда будетъ проведена дорога до Каменца, то будетъ молиться въ Каменцѣ.

Изъ произнесенныхъ на банкетѣ рѣчей сильное впечатлѣніе произвела рѣчь предсѣдателя мѣстной земской управы С. П. Киселева. Онъ ярко нарисовалъ исторію отчужденія крестьянскихъ земель подъ желѣзную дорогу, подчеркнувъ то обстоятельство, что хотя онъ и является представителемъ крестьянскихъ интересовъ, онъ тѣмъ не менѣе шелъ на встрѣчу требованіямъ желѣзнодорожной коммиссіи, имѣя въ виду громадное значеніе желѣзныхъ путей въ культурно-экономическомъ отношеніи.

На банкетѣ играло два военныхъ оркестра музыки.

Къ 12 часамъ ночи петербургскіе и кіевскіе гости уѣхали спеціальнымъ поѣздомъ.

1 декабря своевременно отошелъ изъ ст. Проскуровъ первый пассажирскій поѣздъ на Шепетовку, сдѣлавъ начало регулярному движенію.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

5-го декабря.

Петербургъ, 5 декабря.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Вечернее засѣданіе 4 декабря.

Предсѣдательствуютъ попеременно Родзянко и Коноваловъ.

Оглашаются поступившія дѣла, въ числѣ которыхъ законодательныя предположенія о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права открытія земскихъ банковъ и о пенсіяхъ православному духовенству и заявленія объ обращеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ съ запросомъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій чиновъ администраціи, направленныхъ къ устраненію путемъ ареста и административной высылки представителей рабочихъ, избранныхъ для участія въ больничныхъ кассахъ, и объ обращеніи къ предсѣдателю совѣта министровъ и министру народнаго просвѣщенія съ запросомъ по поводу изданія Высочайше утвержденнаго 11 марта 1911 года положенія совѣта министровъ, устанавливающаго ограничительныя нормы для евреевъ при допущеніи ихъ къ экзаменамъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ экстерновъ. Спѣшности не заявлено. Запросы передаются въ коммиссіи.

Предсѣдатель, въ виду предстоящаго высокоторжественнаго дня тезоименитства Государя Императора, предлагаетъ Думѣ поручить президіуму послать Его Императорскому Величеству телеграмму (возгласы съ мѣстъ: «Просимъ!»).

На очереди

разъясненія правительства по вопросу о желѣзнодорожныхъ катастрофахъ.

Предсѣдатель инженернаго совѣта Козыревъ считаетъ излишнимъ говорить о томъ, сколько тревоги всему желѣзнодорожному міру принесли происшествія съ желѣзнодорожными поѣздами за послѣднее время. Эти тревоги и горе не меньше того волненія, которое испытало русское общество и его представители въ Думѣ. Понятно, съ какимъ вниманіемъ и тщательностью обслѣдовывались всѣ обстоятельства этихъ происшествій, дабы объективно обсудить мѣру для предотвращенія подобныхъ катастрофъ. Малѣйшее извращеніе причинъ этихъ происшествій было не только тяжкимъ грѣхомъ противъ совѣсти, но огромнымъ служебнымъ проступкомъ. Раздѣливъ указанные въ вопросѣ 9 случаевъ желѣзнодорожныхъ катастрофъ на происшествія, имѣвшія мѣсто на станціяхъ, возлѣ станцій и около станціонныхъ семафоровъ, и на происшествія на перегонахъ между станціями, ораторъ подробно останавливается на каждомъ крушеніи и, подробно его описывая, приходитъ къ общему выводу, что крушенія на станціяхъ и около станцій являются результатомъ нарушенія желѣзнодорожными агентами установленныхъ для нихъ инструкцій, а крушенія на перегонахъ произошли вслѣдствіе злоумышленныхъ покушеній. Во всѣхъ 9 случаяхъ нельзя усмотрѣть организаціонныхъ дефектовъ. Нарушенія агентами ихъ инструкцій были совершенно случайными и предупредить ихъ распоряженіями центральнаго вѣдомства или даже мѣстныхъ управленій было невозможно. Эти 9 происшествій надо отнести къ числу тѣхъ роковыхъ случайностей, какія бываютъ и на западно-европейскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Дѣлать выводы и обобщенія на основаніи этихъ только происшествій было бы совершенно неправильно. Если сравнивать 2 послѣднихъ 3-лѣтія, то придется убѣдиться, что число происшествій съ сформированными поѣздами, послѣдствіемъ которыхъ былъ сходъ съ рельсовъ или столкновеніе съ поѣздными составами, за

послѣднее 3-лѣтіе уменьшилось на 14 проц., но причины ихъ, дѣйствительно, очень устойчивы. Наибольшій процентъ происшествій даетъ небрежность служащихъ. Этотъ процентъ составляетъ 39 для перваго 3-лѣтія, 34—для второго и 23—для 10 мѣсяцевъ текущаго года. Далѣе идетъ неисправность подвижного состава. Она даетъ 19 проц. для перваго 3-лѣтія, 21 для второго и 22 для 10 мѣсяцевъ текущаго года. Затѣмъ идетъ разрывъ поѣздовъ, дающій 5, 8 и 9 проц. Слѣдующая группа—закрытые семафоры—8, 7 и 9 проц., неправильный пріемъ и отправленіе поѣздовъ даютъ 7, 4 и 4 проц., неисправность пути—5, 4 и 3 проц. Причина крушеній, какъ результатъ злоумышленія, за всѣ три періода устойчиво держится на одномъ процентѣ. Таковы главнѣйшія причины желѣзнодорожныхъ крушеній. Причина наибольшаго количества крушеній отъ небрежности служащихъ можетъ заключаться или въ томъ, что кадръ ихъ по своему нравственному развитію и своей подготовкѣ не соотвѣтствуетъ дѣлу, или въ томъ, что кадръ хорошъ, но переутомленъ, или, наконецъ, въ простой распущенности служащихъ. Ораторъ переходитъ къ выясненію мѣръ, принятыхъ вѣдомствомъ для улучшенія кадра служащихъ. Отлично сознавая, насколько важно имѣть кадръ надежныхъ служащихъ, вѣдомство давно заботилось о привлеченіи лучшихъ элементовъ и предприняло рядъ мѣръ къ улучшенію положенія служащихъ, а чтобы поставить служащихъ въ строго-правовое положеніе, обезпечивъ ихъ отъ произвола начальства, вѣдомство внесло уставъ о службѣ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, который лежитъ съ марта 1912 г. въ Думѣ. Далѣе, учрежденъ рядъ курсовъ для агентовъ службы движенія, тяги и телеграфа. Наконецъ, разработаны правила пріема нижнихъ запасныхъ чиновъ и сверхсрочныхъ на желѣзныя дороги. Для улучшенія быта семейныхъ служащихъ расширяются школы—общежитія для дѣтей служащихъ. Останавливаясь на вопросѣ переутомленія, ораторъ указываетъ, что еще въ 1907 году вѣдомство ввело новыя правила нормъ работы, устанавливающія болѣе правильные предѣлы для работы. Странно слышать въ Думѣ указанія на возможное переутомленіе служащихъ послѣ того, какъ третья Дума нѣсколько разъ выражала пожеланія о сокращеніи числа служащихъ. Вѣдомство чрезвычайно осторожно подходило къ этому пожеланію, отлично сознавая, что при первомъ несчастномъ случаѣ на него посыплются обвиненія именно въ томъ, что оно сокращаетъ составъ служащихъ, переутомляя остальныхъ работой. Хотя въ огромномъ большинствѣ случаевъ при разслѣдованіи не имѣется указаній, чтобы причиной происшествій могло считаться переутомленіе служащихъ, все же нынѣ вѣдомство предполагаетъ пересмотрѣть вопросъ о нормѣ работы паровозныхъ бригадъ скорыхъ и курьерскихъ поѣздовъ. Нужно еще дать служащимъ возможность работать въ обстановкѣ, которая дѣйствительно возстанавливала бы ихъ силы, для чего слѣдуетъ обратить вниманіе на жилищный вопросъ служащихъ. Что касается распущенности служащихъ, то, конечно, нѣкоторые слѣды 1905 года еще, быть можетъ, и наблюдаются, но сказать, что распущенность служащихъ увеличилась, нельзя уже потому, что процентъ происшествій отъ небрежности служащихъ не растетъ, а уменьшается. Далѣе ораторъ подробно выясняетъ мѣры, предпринимаемыя вѣдомствомъ для примѣненія на желѣзныхъ дорогахъ всѣхъ возможныхъ техническихъ усовершенствованій, которыя наилучшимъ образомъ могли бы обезпечивать безопасность движенія. Остановившись на упрекахъ членовъ Думы по адресу министерства путей сообщенія и на предъявленіи запроса, предсѣдатель инженернаго совѣта доказываетъ, что нѣтъ никакихъ основаній допускать, что финансовое благополучіе казенной желѣзнодорожной сѣти достигнуто за счетъ уменьшенія безопасности движенія. Сравнительная статистика происшествій на дорогахъ указываетъ, что число происшествій въ послѣднее трехлѣтіе уменьшилось. Число перевозокъ, какъ пассажирскихъ, такъ и товарныхъ дѣйствительно возрасло въ размѣрѣ 40—49 проц., но одновременно съ этимъ густота движенія увеличилась значительно меньше, а въ отношеніи товарныхъ перевозокъ даже уменьшилась. Въ увеличеніи числа перевозокъ при одновременномъ пониженіи густоты этихъ перевозокъ заключается главная выгода эксплоатаціи, достигнутой вѣдомствомъ, главнымъ образомъ, въ отношеніи лучшаго использованія нагрузки поѣздовъ и лучшей утилизаціи подвижного состава, что дало милліоны чистаго дохода отъ казенной сѣти. Ассигнованія на ремонтъ и на сооруженіе пути и зданій отнюдь не уменьшилось. Уложено свыше 8,000 верстъ рельсовъ новаго типа на тѣхъ линіяхъ, гдѣ введены тяжелые паровозы и увеличена скорость движенія поѣздовъ. Столь же неосновательны, какъ показываетъ статистика, предположенія, что одною изъ возможныхъ причинъ увеличенія катастрофъ является смѣна служащихъ, происходящая якобы вслѣдствіе особыхъ политическихъ взглядовъ вѣдомства. Останавливаясь на варшавско-вѣнской дорогѣ, ораторъ категорически отрицаетъ приписываемыя министерству стремленія увольнять съ дороги служащихъ поляковъ и приводитъ статистическія данныя о числѣ уволенныхъ служащихъ и о причинахъ увольненія ихъ, заявляя, что всѣ служащіе поляки честно исполняли свой долгъ, и что вѣрные подданные могутъ быть спокойны за свою судьбу. Однако, слѣдуетъ имѣть въ виду, что, судя по документальнымъ даннымъ, виновниками происшествій на этой дорогѣ являются почти исключительно старослужащіе поляки. Резюмируя свою свыше чѣмъ двухчасовую рѣчь предсѣдатель инженернаго совѣта констатируетъ, что послѣднія катастрофы—это несчастныя стеченія обстоятельствъ. Горе вѣдомства усугублялось еще тѣмъ потокомъ обвиненій, который упалъ на головы желѣзнодорожныхъ дѣятелей, положившихъ всѣ силы на дѣло улучшенія желѣзныхъ дорогъ. Высказывались даже обвиненія, что вѣдомство, будто бы желая блеснуть высокими доходами, умышленно ведетъ хищническое хозяйство на желѣзныхъ дорогахъ. Такое обвиненіе является не только обидою, но и оскорбленіемъ, и могло быть высказано либо по легкомыслію, либо изъ слѣпой вражды. Ораторъ надѣется, что Дума, выслушавъ его пространныя объясненія, дастъ справедливую оцѣнку этимъ обвиненіямъ. (Рукоплесканія справа).

Слѣдующее засѣданіе въ субботу.

(С.-П. Т. А.).

Награды и производства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Производится въ коллежскіе совѣтники дѣлопроизводитель канцеляріи Кіевскаго генералъ-губернатора Забугинъ.

Награждаются орденами: св. Владиміра 4-й ст.: Кіевскій уѣздный исправникъ Фалѣетъ, св. Анны 2-й ст.: непремѣнный членъ Кіевскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Шрамковъ и правитель канцеляріи Кіевскаго губернатора Блюмъ; св. Анны 3-й ст.: чиновники особыхъ порученій при Кіевскомъ генералъ-губернаторѣ: Сухомлиновъ и князь Оболенскій; св. Станислава 2-й ст.: губернскій архитекторъ Кіевскаго губернскаго правленія Моцокъ, св. Владиміра 4-й ст.: начальникъ Кіевской почтово-телеграфной конторы Каздобинъ.

Производятся въ дѣйствительные статскіе совѣтники: чиновникъ особыхъ порученій при Кіевскомъ генералъ-губернаторѣ Каменскій и членъ отъ правительства подольскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Володковскій.

Награждается орденомъ св. Владиміра 4-й ст. предсѣдатель Черкасской уѣздной земской управы Стародубцевъ.

(Соб. кор.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Награждаются: орденомъ св. Владиміра 3-й степени: губернаторы: Бессарабскій—Гильхенъ, Минскій—Гирсъ, Могилевскій—Пильцъ, Полтавскій—Багговутъ; орденомъ св. Владиміра 4-й степени: Черниговскій губернаторъ Стерлиговъ и и. д. Бессарабскаго губернскаго предводителя дворянства Леонардъ; орденомъ св. Анны 2-й степени: Ковенскій губернскій предводитель дворянства князь Васильчиковъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Производится въ дѣйствительные статскіе совѣтники кіевскій вице-губернаторъ Кашкаровъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. За труды по умиротворенію населенія и упроченію законнаго порядка объявляется Высочайшее благоволеніе оршанскому предводителю дворянства Андріанову.

Производятся за отличіе: въ дѣйствительные статскіе совѣтники: рогачевскій предводитель дворянства Пушкинъ; въ статскіе совѣтники: предводители дворянства: Трусовъ, Мстиславскій, Алабышевъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Производится въ статскіе совѣтники кіевскій уѣздный предводитель дворянства Гудимъ-Левковичъ. Награждается предсѣдатель Кіевской губернской земской управы М. А. Суковкинъ орденомъ св. Станислава 1-й степени.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Производятся: екатеринославскій вице-губернаторъ Татищевъ и и. д. черниговскаго вице-губернатора Матвѣевъ въ камерные совѣтники.

Награждается бессарабскій вице-губернаторъ Юганъ орденомъ св. Владиміра 3-й степени.

Производятся: въ контръ-адмиралы: командующій учебнымъ отрядомъ Черноморскаго флота князь Путятинъ и севастопольскій градоначальникъ Бурлей.

Объявляется: Высочайшая благодарность—предсѣдателю комиссіи для наблюденія за постройкой кораблей на Черномъ морѣ контръ-адмиралу Данилевскому и и. д. начальника миннаго отдѣла главнаго управленія кораблестроенія генералъ-маіору Реммерту; Монаршее благоволеніе—капитанамъ 1-го ранга: постоянному члену комиссіи для наблюденія за постройкой кораблей на Черномъ морѣ Дьячкову и командиру линейнаго корабля „Ростиславъ" Сабляну, первому командиру канонерской лодки «Донецъ» капитану 2-го ранга Шипулинскому, непосредственно наблюдающимъ за постройкой кораблей на Черномъ морѣ полковникамъ—Егорову и Матросову за отлично усердную имъ службу.

Производятся: въ адмиралы: членъ Государственнаго Совѣта вице-адмиралъ Воеводскій съ оставленіемъ въ занимаемой должности; въ дѣйствительные тайные совѣтники: главный военно-морской прокуроръ Матвѣенко; въ тайные совѣтники: флагманскій докторъ Балтійскаго флота Гловецкій.

Награждаются: орденомъ св. Владиміра 2-й степени: члены адмиралтействъ—совѣта адмиралы Рейценштейнъ и Зацаренный, командующіе морскими силами морей—Черного Эбергардтъ и Балтійскаго фонъ-Эссенъ; орденомъ св. Анны 1-й степени: главный командиръ Севастопольскаго порта Маньковскій, командиръ Николаевскаго порта Мязговскій, начальникъ бригады линейныхъ кораблей черноморскаго отряда Новицкій, состоящій при морскомъ министрѣ вице-адмиралъ Стеценко, командиръ Императорской яхты «Полярная Звѣзда» князь Вяземскій, начальникъ главнаго гидрографическаго управленія Жданко и флагманскій докторъ Балтійскаго флота Бунге.

Жалуются: состоящій въ вѣдомствѣ министерства иностранныхъ дѣлъ князь Юлій Урусовъ въ оберъ-шенки; директоръ департамента личнаго состава и хозяйственныхъ дѣлъ министерства иностранныхъ дѣлъ Арцимовичъ—въ гофмейстеры; корреспондентъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства по Волынской губерніи графъ Потоцкій—въ шталмейстеры; богодуховскій предводитель дворянства графъ Клейнмихель—въ церемоніймейстеры; и. д. таврическаго губернатора Лавриновскій и ковенскій губернскій предводитель дворянства князь Васильчиковъ—въ званіе камергеровъ. Начальникъ Императорской военно-медицинской академіи Макавѣевъ и почетные лейбъ медики—екатеринославскій уѣздный предводитель дворянства Малама и павлоградскій предводитель дворянства Зарудный жалуются въ званіе камергеровъ; таращанскій предводитель дворянства и предсѣдатель таращанской земской управы Репойто-Дубяго жалуется въ званіе камеръ-юнкера.

(С.-П. Т. А.).

Кандидаты на постъ Московскаго городского головы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. „Новое Время" сообщаетъ, что кандидатура члена Государственнаго Совѣта гофмейстера Штюрмера на постъ Московскаго городского головы правительствомъ снята, также не имѣетъ шансовъ на утвержденіе и Катуаръ. Вопросъ о замѣщеніи должности Московскаго городского головы остается открытымъ.

(Соб. кор.).

Въ фракціи октябристовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Бенигсенъ отказался отъ званія товарища предсѣдателя фракціи октябристовъ.

(Соб. кор.).

Въ думскихъ комиссіяхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Комиссія Государственной Думы по законопроекту о реформѣ полиціи, въ присутствіи товарища министра внутреннихъ дѣлъ Джунковскаго и директора департамента полиціи, приступила къ разсмотрѣнію второй главы, устанавливающей объемъ и порядокъ дѣятельности полиціи, принявъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ правительственной редакціи статьи съ 7 по 14. Обсужденіе постановленій и полицейскихъ приказовъ отложено.

Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, приступивъ къ обсужденію возвращеннаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта объ измѣненіи законоположеній о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, постановила разсматривать его, какъ вновь внесенный правительственный проектъ, не ограничиваясь статьями, вызвавшими разногласія.

Въ Думу внесенъ проектъ о преобразованіи каторги.

(С.-П. Т. А.).

Запросъ о событіяхъ на Аѳонѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Группа октябристовъ предполагаетъ внести запросъ о событіяхъ на Аѳонѣ. Интерпелянты предъявляютъ запросъ министру иностранныхъ дѣлъ: на какомъ основаніи консулъ запретилъ передавать монахамъ почту и вещи, когда нигдѣ въ мірѣ почта не задерживается въ нормальное время. Исключенія дѣлаются лишь для военнаго времени. Министрамъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи: на какомъ основаніи одесская полиція и чины тюремнаго вѣдомства совершили надъ монахами рядъ незакономѣрностей. Оберъ-прокурору Синода: на какомъ основаніи онъ проявилъ бездѣйствіе власти, когда православные монахи, даже іеромонахи подвергались издѣвательствамъ и поношеніямъ.

(Соб. кор.).

Новыя правила перевозки произведеній печати.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Состоялось засѣданіе организованной на съѣздѣ представителей желѣзныхъ дорогъ особой комиссіи по выработкѣ правилъ по перевозкѣ произведеній печати по желѣзнымъ дорогамъ. Комиссія постановила, что перевозка произведеній печати должна производиться всѣми поѣздами; отправка грузовъ съ произведеніями печати будетъ производиться не по накладной, составленіе которой отнимаетъ много времени, а по обыкновенной багажной квитанціи, тюки съ произведеніями печати не должны быть задерживаемы передачей на узловыхъ станціяхъ. Правила эти примѣняются только къ газетамъ. Присутствовавшіе на засѣданіи представители столичной періодической печати подали предсѣдателю заявленіе по поводу послѣдняго пункта. Они указывали на то, что большинство еженедѣльныхъ журналовъ имѣютъ злободневный характеръ и должны быть отнесены къ еженедѣльнымъ газетамъ—слѣдовательно должны перевозиться одновременно въ тюкахъ съ газетами.

(Соб. кор.).

Предсоборное совѣщаніе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія Финляндскаго при участіи членовъ Синода состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія, продолжалось обсужденіе проекта реформы епархіальнаго управленія въ части, касающейся правъ и обязанностей епархіальнаго архіерея. Архіепископъ Сергій отмѣтилъ, что права и обязанности эти не кодифицированы. Приняты положенія, что епархіальный архіерей наслѣдуетъ въ предѣлахъ своей епархіи полноту апостольской власти при совершеніи таинствъ, ученіи и пастырскомъ руководствѣ ввѣренныхъ его вѣрамъ мирянъ, обязуется ограждать паству отъ раскола и невѣрія сектъ и имѣетъ попеченіе о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По своему усмотрѣнію онъ созываетъ духовенство на епархіальныя благочинническія собранія, съ участіемъ мирянъ. Онъ пользуется правомъ и обязанностью пріисканія и выбора кандидатовъ на священно-и церковно-служительскія мѣста епархіи.

(Соб. кор.).

Илліодоръ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Получены изъ хутора Большого свѣдѣнія, что Труфановъ,—бывшій іеромонахъ Илліодоръ скрылся вмѣстѣ со своимъ служкой Семеномъ. По свѣдѣніямъ, бѣглецы направились на Кавказъ, гдѣ Труфановъ надѣется найти единомышленниковъ среди живущихъ тамъ сектантовъ, духоборовъ и молоканъ.

(Соб. кор.).

Кандидатура епископа Иннокентія на Самарскую каѳедру.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. На Самарскую каѳедру, освободившуюся за смертью епископа Симеона, выдвигаются два кандидата—викарный епископъ Самарской епархіи Тихонъ Уральскій и ректоръ Кіевской духовной академіи епископъ Иннокентій.

(Соб. кор.

Дѣло „степныхъ дьяволовъ".

ЕКАТЕРИНОДАРЪ, 4 декабря. По ходатайству прокурора оглашаются показанія убитаго разбойниками Свѣтухи, раскрывшаго шайку. Подсудимые даютъ объясненія. Даниленко пространно доказываетъ, что онъ былъ агентомъ азовскаго пристава Попова, раскрылъ нападеніе на станцію Малороссійскую, предотвратилъ ограбленіе Стрѣлковыхъ, помогъ раскрыть убійство Гиль, способствовалъ аресту Мирханова и другихъ степныхъ дьяволовъ, но въ разбояхъ участія не принималъ.

(С.-П. Т. А.).

Дѣло Ронпкера.

ВАРШАВА, 4 декабря. Въ продолженіе всего засѣданія Ронпкеръ даетъ пространныя объясненія, передавая подробно свою автобіографію. Онъ указываетъ, что въ прошломъ нѣтъ ни одного факта, компрометирующаго его репутацію, и разсказываетъ исторію своей женитьбы, причемъ подробно характеризуетъ Бронислава Хржановскаго, отмѣчая его деспотизмъ, мстительность и жестокость. Цѣлый рядъ столкновеній привелъ въ концѣ концовъ къ полному разрыву, причемъ Хржановскій, по словамъ подсудимаго, искалъ удобнаго случая излить на немъ свою злобу. Въ концѣ засѣданія Ронпкеръ просятъ пріобщить къ дѣлу свой романъ «Графъ на Востокѣ», которымъ онъ былъ всецѣло занятъ во время, предшествовавшее убійству.

(С.-П. Т. А.).

Проказа.

ПОЛТАВА, 5 декабря. Въ Григоровкѣ, Пирятинскаго уѣзда, у сторожа земскаго училища Гуленко и его жены установлена проказа. Больные изолированы. Училище закрыто.

(С.-П. Т. А.).

Холера.

НИКОЛАЕВЪ, 5 декабря. Здѣсь зарегистрованы 3 холерныхъ заболѣванія.

(Соб. кор.).

Преобразованіе каторги.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. По проекту преобразованія каторги ссылка на каторжныя работы и поселеніе замѣняются каторгою. Каторга отбывается въ особо устроенныхъ или приспособленныхъ мѣстахъ заключенія. Въ случаѣ недостатка помѣщеній, предназначенныхъ для отбыванія каторги на мѣстахъ заключенія, каторжные содержатся въ другихъ мѣстахъ заключенія съ подчиненіемъ ихъ правиламъ, установленнымъ для отбыванія каторги, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Осужденные на каторгу поступаютъ первоначально въ разрядъ испытуемыхъ, въ которомъ остаются не менѣе: безсрочные—восьми лѣтъ, срочные—одной трети опредѣленнаго имъ судебнымъ приговоромъ срока каторги. Каторга отбывается въ общемъ заключеніи, но съ разобщеніемъ на ночь, если имѣются необходимыя для того приспособленія. Одиночное заключеніе отбывается каторжнымъ въ теченіе перваго года послѣ обращенія приговора къ исполненію. Каторжные по обращеніи приговоровъ къ исполненію заключаются въ ножныя оковы, въ которыхъ затѣмъ содержатся до перевода въ разрядъ исправляющихся. Къ женщинамъ, состоящимъ въ этомъ разрядѣ, наложеніе оковъ не примѣняется, за исключеніемъ безсрочныхъ, на которыхъ налагаются оковы, менѣе тяжелыя.

(Соб. кор.).

Авіація.

ТВЕРЬ, 4 декабря. Опустившійся авіаторъ Михайловъ прекратилъ полетъ изъза непогоды. Аппаратъ отправленъ поѣздомъ въ Петербургъ.

(С.-П. Т. А.).

Съѣздъ горнопромышленниковъ.

ХАРЬКОВЪ, 4 декабря. Съѣздъ горнопромышленниковъ возбудилъ передъ министромъ торговли и промышленности ходатайство о неутвержденіи устава общества снабженія желѣзныхъ дорогъ углемъ, представленнаго 7-ю частными желѣзными дорогами въ совѣтъ министровъ, ибо осуществленіе этого общества нанесетъ ущербъ горнозаводской промышленности.

ХАРЬКОВЪ, 4 декабря. Съѣздъ горнопромышленниковъ выяснилъ, что недостатокъ угля въ 1914 г. составитъ 12.900.000 пудовъ; избытокъ въ коксѣ, брикетахъ и антрацитѣ—67.400.000 пуд., покрывая недостатокъ угля. Для кокса и брикета съѣздъ констатируетъ избытокъ въ 2.490.000 пудовъ. Такимъ образомъ недостатка въ топливѣ не предвидится. Общая добыча угля въ 1914 г. опредѣлена въ 1.895.200.000 пудовъ, расходъ—1.841.500.000 пуд.

(С.-П. Т. А.).

Вторая россійская олимпіада.

РИГА, 5 декабря. Съѣздъ представителей спортивныхъ обществъ прибалтійскаго края избралъ балтійскій олимпійскій комитетъ для подготовки второй всероссійской олимпіады въ Ригѣ въ 1914 г., вѣроятно, въ іюлѣ.

(С.-П. Т. А.).

Церковныя вѣсти.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Комиссія по дѣламъ православной церкви начала обсужденіе проекта объ освобожденіи строеній кіевской епархіи отъ обязательнаго участія въ взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства.

(Соб. кор.).

Вѣсти.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Междувѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ Вебера по разсмотрѣнію вопроса о таможенномъ объединеніи Финляндіи съ остальной имперіей возобновляетъ свою дѣятельность.

Въ большомъ залѣ министерства финансовъ состоится 10 декабря засѣданіе совѣщанія, на которое приглашены представители торговли и промышленности Финляндіи и прочихъ частей имперіи, для выясненія взглядовъ торговопромышленныхъ круговъ обѣихъ частей имперіи на нѣкоторые вопросы, вытекающіе изъ проектируемаго объединенія.

Высочайше утвержденная въ особомъ совѣщаніи по дѣламъ великаго княжества финляндскаго законоподготовительная комиссія подъ предсѣдательствомъ камергера Корево, на текущей недѣлѣ приступила къ занятіямъ по исполненію Высочайшаго повелѣнія о выработкѣ предварительнаго проекта о безспорныхъ взысканіяхъ, производимыхъ властями имперіи въ Финляндіи и финляндскими властями въ прочихъ частяхъ имперіи.

Оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесенъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ объ уравненіи содержанія епархіальныхъ преосвященныхъ и предоставленіи преосвященнымъ права на полученіе пенсіи изъ государственнаго казначейства.

Министерствомъ торговли и промышленности вновь выдвигается на очередь вопросъ о страхованіи рабочихъ отъ старости и инвалидности.

(Соб. кор.).

Кончина негуса Менелика.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Скончался абиссинскій негусъ Менеликъ.

(Соб. кор.)

Спускъ парохода-гиганта.

ДАНЦИГЪ, 4 декабря. Состоялся спускъ величайшаго парохода Сѣверо-Германскаго Ллойда «Колюмбусъ». Церемонію крещенія совершила кронпринцесса. Водоизмѣщеніе судна 41.800 тоннъ, мощность машинъ 28.000 лошадиныхъ силъ, ходъ 20 узловъ въ часъ, классныхъ пассажировъ 1.656 человѣкъ, эмигрантовъ 1.110, команды 754 человѣка.

(С. П. Т. А.).

Сахарная конференція.

БРЮССЕЛЬ, 4 декабря. Открылась обычная сессія постоянной комиссіи международной сахарной конференціи, занявшейся разсмотрѣніемъ законодательныхъ постановленій отдѣльныхъ странъ, въ особенности сахарнаго режима въ Италіи. Конференція должна вынести постановленіе по вопросу, не требуетъ ли положеніе въ Италіи необходимости принятія особыхъ мѣръ, такъ какъ Италія не принадлежитъ больше союзу.

(С.-П. Т. А.).

Автономія Монголіи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Опубликовано объ утвержденіи декларацiи о признаніи автономіи внѣшней Монголіи и двухъ нотъ, дополняющихъ означенную декларацію.

(С.-П. Т. А.).

Въ венгерской делегаціи.

ВѢНА, 4 декабря. Берхтольдъ, отвѣчая въ венгерской делегаціи на интерпелляцію оппозиціоннаго оратора графа Кароли относительно совмѣстнаго выступленія подписавшихъ берлинскій трактатъ державъ по вопросу о равноправіи евреевъ въ Румыніи, заявляетъ, что успѣшно могли бы выступить только всѣ подписавшія трактатъ державы, но полагаетъ, что такой совмѣстный шагъ не можетъ оказаться осуществимымъ. Министръ заявляетъ: «Каковы бы ни были наши симпатіи къ религіозному равноправію, мы не заинтересованы въ починѣ въ этомъ дѣлѣ». О непосредственномъ починѣ англійскаго правительства у министра нѣтъ свѣдѣній, такъ какъ англійское правительство по этому вопросу къ Австріи не обращалось. Министръ сомнѣвается, что передача этого вопроса на международное обсужденіе послужила бы въ пользу румынскимъ евреямъ, такъ какъ румынское правительство всегда разсматривало этотъ вопросъ, какъ исключительно внутренній. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ делегаціей отвѣтъ министра принятъ къ свѣдѣнію.

ВѢНА, 5 декабря. Отъ имени министра иностранныхъ дѣлъ начальникъ отдѣла графъ Виккенбургъ отвѣчалъ на рѣчи предыдущихъ ораторовъ и вновь указалъ, что отказъ отъ политики «status quo» въ началѣ войны не отвѣчалъ бы интересамъ монархіи и взглядамъ ея союзниковъ. Это была бы политика на шаткомъ основаніи, если бы вступили въ непосредственные переговоры съ балканскими государствами о нашихъ требованіяхъ, причемъ пришлось бы считаться съ рискомъ вызвать нежелательную войну или перейти въ позорное отступленіе. Министерство иностранныхъ дѣлъ полагаетъ, что оно дѣйствовало правильно, вступивъ въ переговоры съ великими державами объ охранѣ интересовъ монархіи, ибо великія международныя отношенія важнѣе отношеній къ балканскимъ государствамъ. Министерство иностранныхъ дѣлъ привѣтствуетъ сдѣланныя делегатами заявленія, что, вслѣдствіе успокоенія, на балканскомъ вопросѣ создалась цѣнная основа для дружественной политики въ отношеніи Россіи и Франціи. Эти заявленія совпадаютъ съ взглядами министерства. Интересы монархіи въ Малой Азіи—исключительно экономическаго свойства, но если дѣло дойдетъ до прочнаго установленія экономическихъ интересовъ тамъ, причемъ окажется, что можно встрѣтить запертыя двери, то мы не отнесемся къ этому безучастно.

ВѢНА, 5 декабря. Андраши поддерживаетъ заявленіе, что политика монархіи не была послѣдовательна и самоувѣренна. Балканскія государства безъ причины не напали бы на Австрію, ибо знаютъ, что несмотря на внутреннія затрудненія монархія представитъ сплоченной передъ внѣшней опасностью. Тройственный союзъ крѣпче, чѣмъ раньше. Ораторъ полагаетъ, что интересамъ Россіи соотвѣтствовало бы возобновленіе союза трехъ императоровъ. Министръ-президентъ Тисса по поводу извѣстной рѣчи въ іюнѣ заявляетъ, что убѣжденъ, что онъ и министръ иностранныхъ дѣлъ имѣли право на своей сторонѣ. Андраши оказалъ странѣ большую услугу, констатировавъ, что въ вопросѣ о тройственномъ союзѣ, объ отношеніяхъ къ великимъ державамъ и о балканской политикѣ между руководящими факторами Венгріи существуетъ гармонія взглядовъ.

ВѢНА, 5 декабря. Венгерская делегація приняла бюджетъ министерства иностранныхъ дѣлъ. Президентъ делегаціи отъ имени послѣдней выразилъ Берхтольду довѣріе и признательность. При постатейномъ обсужденіи бюджета Аппоньи заявилъ, что оппозиція воздержится отъ голосованія, но если бы голосовала, то противъ секретнаго фонда, вслѣдствіе недовѣрія къ венгерскому правительству, но къ графу Берхтольду оппозиція относится съ полнымъ довѣріемъ.

(С.-П. Т. А.).

Безпорядки.

ЛОНДОНЪ, 4 декабря. Произошли большіе безпорядки въ Ольтхамѣ, близъ Манчестера, гдѣ предстояла казнь Келли, одного изъ двухъ убійцъ содержателя ломбарда. Другому убійцѣ казнь отсрочена. Населеніе Ольтхама полагало, что отсрочка будетъ дана также и Келли, которому всего 20 лѣтъ; однако, несмотря на резолюцію митинга жителей Ольтхама, представленную министру внутреннихъ дѣлъ особой депутаціей, министръ отказался отсрочить казнь. Тогда все населеніе съ факелами направилось къ тюрьмѣ и требовало освобожденія убійцы. Отрядъ полицейскихъ въ числѣ 500 человѣкъ разогналъ толпу. Пока приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе нѣсколько человѣкъ ранено, въ томъ числѣ рядъ полицейскихъ.

(С.-П. Т. А.).

Балканскія дѣла.

БУХАРЕСТЪ, 4 декабря. Въ отвѣтномъ адресѣ сената на тронную рѣчь короля прославляется румынская армія, выражается благодарность принцессѣ Маріи за уходъ за холерными больными и высказывается удовольствіе, что международное положеніе Румыніи и ея миролюбіе позволили ей вмѣшаться въ балканскія событія въ послѣдній моментъ, когда удалось достигнуть почетнаго мира. Сенатъ благодаритъ короля и націю и выражаетъ довѣріе правительству. Братіану произноситъ рѣчь во время преній по адресу, въ которой говоритъ, что не согласенъ на выраженіе довѣрія правительству. Переходя къ разбору «Зеленой книги», ораторъ заявляетъ, что она представляетъ собою мемуары Маіореску, и упрекаетъ премьера въ веденіи внѣшней политики неконституціоннымъ путемъ. Премьеръ многаго не вносилъ на обсужденіе совѣта министровъ, ограничиваясь докладомъ королю. Между прочимъ, когда русскій посланникъ предложилъ посредничество, Маіореску отвѣтилъ, что спроситъ объ этомъ мнѣніе короля. Братіану упрекаетъ премьера въ неискренности по отношенію къ представителямъ державъ, долгое время полагавшихъ, что Румынія домогается лишь Силистріи, а также въ томъ, что онъ не зналъ о сербо-болгарскомъ соглашеніи.

ЦЕТИНЬЕ, 4 декабря. Десять дружелюбно настроенныхъ вождей племени «хоти» прибыли въ Цетинье для выраженія преданности Черногоріи.

БЕРЛИНЪ, 4 декабря. Предложеніе Англіи о посредничествѣ въ вопросахъ объ Эпирѣ и Эгейскихъ островахъ получено въ германскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ 30 ноября. Германія немедленно вступила въ обмѣнъ мнѣній со своими союзниками. Какъ въ Берлинѣ, такъ и въ Италіи въ выступленіи Англіи не видятъ ничего враждебнаго противъ Италіи, которая должна въ силу лозанскаго договора возвратить острова Турціи, но такъ какъ на нихъ имѣетъ притязанія и Греція, то понятно, что Грей ставитъ вопросъ объ островахъ въ связь съ вопросомъ объ Эпирѣ; но пожеланія Греціи могутъ быть выполнены только отчасти.

БУКАРЕСТЪ, 5 декабря. Сенатъ. Продолжая рѣчь, Братіану говоритъ, что правительство слишкомъ опасалось, что увеличеніе требованій Румыніи вызоветъ европейскую войну, не вѣрило въ силу Румыніи, не ожидало энтузіазма, вызваннаго мобилизацией, и вообще не было на стражѣ интересовъ страны и выказало слабость. По словамъ Бисмарка, нѣтъ правительства опаснѣе слабаго. Поэтому Братіану не вотируетъ довѣрія.

(С.-П. Т. А.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Выѣхалъ въ Ливадію министръ внутреннихъ дѣлъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 декабря. Министръ юстиціи предложилъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ разъяснить нотаріальнымъ установленіямъ, что статья 19 (1) положенія о крестьянахъ, опредѣляющая предѣльное количество надѣльной земли, могущее быть сосредоточеннымъ въ однѣхъ рукахъ, касается исключительно надѣльной земли, принадлежащей уже опредѣленному лицу на правѣ собственности и пріобрѣтаемой имъ путемъ покупки или принятія въ даръ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 декабря. Редакторъ «Дня» Скворцовъ за напечатаніе въ номерѣ отъ 13 іюня данныхъ предварительнаго слѣдствія по дѣлу Бейлиса приговоренъ къ штрафу въ 50 руб. и за помѣщеніе въ номерѣ отъ 30 іюня статьи «Архангельская „тюрьма"»—къ аресту въ тюрьмѣ на 1 мѣсяцъ.

КАЗАНЬ, 4 декабря. Приговорены признанные виновными въ мздоимствѣ къ денежному взысканію въ пользу Александровскаго комитета о раненыхъ: дѣйствительный статскій совѣтникъ Лукошковъ—въ размѣрѣ 20.000 руб. полковники—Ахмыловъ и Крыловъ—по 4.000 руб. и Квартиковскій, Кафаровъ и Кротковъ—по 2.000 руб.; трое оправданы.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 5 декабря. Въ городѣ ощущается большой недостатокъ воды. Пароходы запасаются водой въ Японіи.

ХАРЬКОВЪ, 5 декабря. Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи постановилъ ходатайствовать о введеніи явочнаго порядка учрежденія акціонерныхъ обществъ и устраненія для нихъ ограниченія въ правѣ пріобрѣтенія и аренды земель, содержащихъ полезныя ископаемыя. Высказано пожеланіе о скорѣйшемъ осуществленіи шлюзованія Дона и Сѣвернаго Донца, о соединеніи бассейна Днѣпра съ Дономъ, объ улучшеніи черноморскихъ и азовскихъ портовъ, объ устройствѣ угольной гавани въ Одессѣ и о соединеніи Волги и Дона сплошнымъ воднымъ путемъ. Далѣе постановлено ходатайствовать передъ министромъ торговли и промышленности, чтобы проектъ измѣненія и дополненія правилъ частной горнопромышленности на земляхъ частныхъ лицъ и учрежденій былъ разработанъ такъ, чтобы права акціонеровъ компаніи и лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія не были стѣснены.

ЗУГДИДЫ, 5 декабря. Въ мѣстечкѣ Гали полиціей арестованъ главный разбойникъ, оперировавшій въ Абхазіи, Анчабадзе.

ВѢНА, 5 декабря. Императоръ Францъ-Іосифъ принялъ въ Гофбургѣ въ торжественной аудіенціи новаго русскаго посла Шебеко, вручившаго императору свои вѣрительныя грамоты, а также отзывныя своего предшественника.

ФЛОРЕНЦІЯ, 5 декабря. Комиссія по опредѣленію албанской границы 5 декабря закончила свои работы.

(С.-П. Т. А.).

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ.

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

5-го декабря 1913 года.

Берлинъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ 214,95 пр. 214,90 пок.	
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
$4\frac{1}{2}$% заемъ 1905 г.	99,90
4% Госуд. рента 1894 года	91,70
Русскій кред. бил. 100 р.	215,35
Частный учетъ	$4\frac{1}{2}$—$4\frac{3}{4}$%

Парижъ.

Настроеніе неровное.

низшая цѣна	264,625
высшая цѣна	266,625
4% госуд. рента 1891	—
$4\frac{1}{2}$% заемъ 1909 г.	100,85
5% россійскій заемъ 1906 г.	102,90
Частный учетъ	$3\frac{13}{16}$%

Лондонъ.

Настроеніе лучше.

4% россійск. заемъ 1906 г.	$102\frac{1}{2}$
$4\frac{1}{2}$% „ „ 1909 г.	$99\frac{1}{2}$

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$99\frac{1}{2}$
$4\frac{1}{2}$% „ „ 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	102,60

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

(С.-Петерб. Телеграфн. Агентства).

5-го декабря 1913 г.

4% Государственная рента	$92\frac{7}{8}$	сл.
$4\frac{1}{2}$% закл. листы Кіев. зем. бан.	$82\frac{7}{8}$	„
$4\frac{1}{2}$% „ „ „ Полтав.	$82\frac{1}{4}$	„
5% внутрен. съ выигр. заемъ первый 1864 г.	519	„
„ „ „ второй 1866 г.	388	„
5% закл. съ выигр. листы Госуд. Двор. зем. банка	$331\frac{1}{2}$	„
Акціи С.-Пет. Меж. коммер. банка	490	„
„ „ Учетн. и ссуд.	472	„
„ Ліанозова Г. М. С-й тов. неф. произв. (пай)	250	„
„ Русскаго для внѣш. торг.	384	„
„ Общ. ж. стал. и металл. зав. „Сормово"	136	„
„ Лесснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	275	„
„ Брянск. рел.-прок. мет. зав.	$177\frac{1}{2}$	„
„ Путиловскаго завода	126	„
„ Бакинскаго нефт. общества	675	„

" Росс. золотопромышл. о-ва	68	"
" Коломенск. машиностр. зав.	140	"
" М.-К.-Воронежск. жел. дор.	787	"
" Юго-Восточн. жел дор	296	"
" Моск.-Казанской жел. дор.	540	"
" М.-Вин.-Рыбинской ж. дор.	407	"
" Сѣверо-Донецкой жел. дор.	308	"
" Донецко-Юрьевск. метал. общ.	263	"
" Мальцовскихъ заводовъ	272	"
5% заемъ 1905 года	103⅞	103⅞
5% заемъ 1906 года	102½	сл.
5% крестьянскія свидѣтельства	98½	"
Акціи Кіевскаго зем. банка	657	пок.
4½% Облиг. Кіевск. гор. кр. общ.	79	80
5% " " "	83	84

Настроеніе съ государственными фондами устойчивое; съ частными ипотечными цѣнностями тоже; съ дивид. бумаг. по всей линіи крѣпко и повышательно; въ преимущественномъ спросѣ нефтяныя и металлургическія акціи. Выигрышные займы внѣ интереса.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

отъ 5 декабря 1913 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—3,3	—1,6	—4,5
Бар. м. при 0° въ миллим.	751,0	752,8	754,0
Влажность въ процентахъ	91	65	81
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	3_3	103_3	3_3
Облачн. по 10-бальн. сист.	10	3	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	—	—

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = —1,3

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.) = —6,3

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы = —8,3

Средняя температура за сутки = —3,1

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки = 4,2.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Барометрическіе максимумы въ южной половинѣ Сибири (Чита 783 мм.) и на Нѣмецкомъ морѣ (Ебердинъ 778 мм.), а минимумы на Ледовитомъ океанѣ (Шпицбергенъ 728 мм.), въ Исландіи (Рейкіавикъ 750 мм.) и въ бассейнѣ верхней Волги (Романовъ и Борисоглѣбскъ 759 мм.). Осадки въ центрѣ и мѣстами въ ост. Россіи кромѣ сѣверо-запада и юго-запада. Температура ниже нормы на юго-западѣ, выше—въ ост. Россіи.

Ожидается: небольшой морозъ и сухо въ Кіевѣ, нѣсколько теплѣе въ Лапландіи, въ Финляндіи и на озерахъ, холоднѣе на нижней Волгѣ и въ бассейнѣ Дона, небольшіе морозы въ ост. Россіи, осадки во всѣхъ районахъ кромѣ центра, запада, юго-запада и Прибалтійскаго края.

Редакторъ В. Шульгинъ.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

БАЛАНСЪ
Кіевскаго Общества Взаимнаго Кредита
на 1-е декабря 1913 года.

АКТИВЪ.				
I. Касса	—	—	69,979	99
II. Текущіе счета въ Гос. Банкѣ и въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ	—	—	22,806	87
III. Процентныя бумаги:				
а) резервнаго капитала	—	—	815,327	—
б) пенсіонной кассы и % бум. подл. пер. въ Пенс. кап. сог. § 50 Уст. Общ.	—	—	416,678	28
IV. Учтенные векселя	—	—	319,723	87
V. Учтенные соло-векселя, обезпеченные недвижимыми имуществами	—	—	29,055,990	43
VI. Протестованные векселя	—	—	486,337	—
VII. Ссуды подъ залогъ %% бумагъ	—	—	299,090	82
VIII. Спеціальные текущіе счета членовъ, обезпеченные %% бумагами	—	—	675,946	65
IX. Недвижимое имущество Общества	—	—	41,911	24
X. Движимое имущество Общества	—	—	19,469	34
XI. Расходы, подлежащіе возврату	—	—	54,218	49
XII. Текущіе расходы	—	—	97,658	51
XIII. Проценты и комиссія, уплаченные	—	—	607,415	42
XIV. Казенный 5% сборъ, причит. съ % по вклад.	—	—	261	62
XV. % причит. по просроч. ссудамъ	—	—	101	89
XVI. Расходной кап. и обор. средства пенсіон. кассы.	—	—	9,074	04
XVII. Государственный промысловый налогъ	—	—	77,476	53
XVIII. Гербовый сборъ	—	—	1,867	50
Балансъ...	—	—	33,071,335	44
ПАССИВЪ.				
I. Оборотный капиталъ: 10% взносы 2,336 членовъ Общества	—	—	4,364,181	—
II. Резервный капиталъ	—	—	1,024,721	98
III. Спеціальные капиталы:				
а) Пенсіонной кассы	395,418	75		
б) Суммъ, подлежащ. перечисл. въ Пенс. кап. сог. § 50 Уст. Общ.	30,333	52	425,752	27
IV. Вклады: 1) а) отъ членовъ Общества	10,639,720	80	—	—
б) отъ постороннихъ лицъ	10,316,472	55	—	—
2) на текущій счетъ а) отъ членовъ Общества.	1,336,142	84	—	—
б) отъ посторон. лицъ	3,178,708	72	25,471,044	91
V. Проценты, невостребованные по вкладамъ	—	—	5,241	93
VI. Членскіе взносы, подл. выдачѣ выбывшимъ членамъ	—	—	57,892	—
VII. Государственные сборы и налогъ съ прибыли	—	—	29,323	45
VIII. Переходящія суммы	—	—	94,289	49
IX. Проценты по операціямъ за 1913 годъ	—	—	1,399,659	96
X. Залоги за безопасные шкафики	—	—	14,275	—
XI. Спец. сч. Общ. въ частн. кредитн. учрежден.	—	—	2,221	63
XII. Спец. сч. О-ва въ Кіевск. Конт. Государ. Банка	—	—	180,000	—
XIII. Проценты, причитающ. на оборотн. капит. член.	—	—	—	—
XIV. Невостребованный дивидендъ за 1912 годъ	—	—	—	—
XV. Проценты, переходящіе на слѣдующій годъ	—	—	2,731	82
Балансъ...	—	—	33,071,335	44

Общество, впредь до измѣненія,

платитъ:
По текущимъ счет. чл. общ. и посторон. лицъ . . . 4%
По вклад. до востребов. . . 4%
По срочн. вкладамъ членовъ и пост. лицъ на 1 годъ . 5% и 5½%
По срочн. вкладамъ членовъ и посторон. лицъ на ½ г. 5%
По сроч. вкладамъ на 3 г. и болѣе 4%

взимаетъ:
По спеціальн. текущему счету. 7½%
По ср. ссуд. подъ залогъ % бум. 7½%
По ср. векс. чл., обезп. нед. им. 6½%, 7%, 7½% и 8%
По ср. векс. чл. по благонадеж. 8%

Общество отдаетъ въ пользованіе стально-панцырные шкафы «Sefes», устроенные въ спеціально приспособленной кладовой для храненія разнаго рода цѣнностей: процентныхъ бумагъ, документовъ, золота, бриллiантовъ и другихъ цѣнныхъ вещей. Плата за пользованіе въ годъ: съ членовъ Общества 6 руб., а съ постороннихъ нанимателей 10 руб., при залогѣ въ 25 руб.

Р12616

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко, въ Кіевѣ.